

試験研究成果普及情報

| | | | |
|---|---------------|------------|-------------------------------------|
| 部門 | 森林保全 | 対象 | 普及 |
| 課題名：シカの食害が少ない特用樹、山菜を選抜 | | | |
| <p>[要約] 特用樹のイチョウ、シキミはシカの嗜好性が非常に低く、食害を受けにくい。山菜のワラビ、特用樹のサンショウ、ヒサカキ、ヤブツバキも比較的、食害を受けにくい。ワラビ、サンショウは若葉が展開する春などに、ヒサカキ、ヤブツバキは周囲に餌が少なくなる秋～冬に食害を受ける場合がある。</p> | | | |
| フリーワード ^① シカ、山菜、特用樹、食害、獣害 | | | |
| 実施機関名 | 主 査 | 農林総合研究センター | 森林研究所 |
| | 協力機関 | 農林総合研究センター | 暖地園芸研究所・生産環境研究室、 中部林業事務所、南部林業事務所 |
| 実施期間 | 2010年度～2014年度 | | |

[目的及び背景]

本県では耕作放棄地が増加し、シカ、イノシシ等害獣の隠れ場所、餌場となっており、これら耕作放棄地の解消が強く求められている。しかし、農業従事者の高齢化、獣害の深刻化等により、農作物による耕作放棄地の解消は困難な状況となっている。そこで、耕作放棄地での栽培に適した、獣害が少なく管理手間の少ない特用樹・山菜を明らかにする。

[成果内容]

- 1 特用樹のイチョウ、シキミはシカの嗜好性が非常に低く、年間を通して食害を受けにくい（表1）。
- 2 特用樹のヒサカキ、ヤブツバキは比較的、食害を受けにくい。周囲に餌が少なくなる秋～冬に食害を受ける場合がある（表1、2）。
- 3 山菜のワラビ、特用樹のサンショウは比較的、食害を受けにくい。若葉が展開した直後の春などに食害を受ける場合がある。
- 4 シカの嗜好性が低い上記の特用樹・山菜は、千葉県気候風土に概ね適合し、管理作業性も中程度～易である（表1）。

[留意事項]

特用樹や山菜に対するシカの食害程度は、生息密度や季節、地域の違いにより、影響を受ける可能性がある。

[普及対象地域]

県中南部のシカが生息する地域

[行政上の措置]

[普及状況]

[成果の概要]

表1 植栽試験地等における山菜・特用樹の食害程度

(0: 無被害、1: 軽害、2: 中害、3: 激害)

| 区分 | 種名 | 食害程度 | | | | 嗜好性の 評価 | 生育 適合性 | 管理 作業性 |
|-----|--------|------|-------|-----|----|------------|-----------|-----------|
| | | 現地踏査 | 植栽試験地 | | | | | |
| | | | 君津 | 大多喜 | 富津 | | | |
| 山菜 | ワラビ | 1 | 2 | — | — | やや低い | ○ | ○ |
| | ウド | 0 | 3 | — | — | 高い | — | — |
| | コゴミ | — | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | ゼンマイ | 2 | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | タラノキ | 2 | 3 | 3 | 1 | 〃 | — | — |
| | フキ | 1 | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| 特用樹 | イチョウ | 0 | 0 | 0 | 0 | 低い | ○ | ○ |
| | シキミ | 0 | 0 | 0 | 0 | 〃 | ○ | △ |
| | ヤブツバキ | — | 0 | 2 | 2 | やや低い | ○ | △ |
| | サンショウ | 0 | 2 | 1 | 0 | 〃 | △ | △ |
| | ヒサカキ | 1 | 1 | 2 | 2 | 〃 | ○ | △ |
| | マンリョウ | 0 | 2 | — | — | 〃 | △ | ○ |
| | カキ | — | 3 | — | — | 高い | — | — |
| | サカキ | 0 | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | ウメ | 3 | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | クリ | — | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | ゲッケイジュ | 0 | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | センリョウ | — | 3 | — | — | 〃 | — | — |
| | ヤマザクラ | — | — | 3 | 2 | 〃 | — | — |

- 注1) 現地踏査は、大多喜町、鴨川市、君津市内の県有林等における平成23年の踏査による調査結果。
 2) 植栽試験は君津が平成24年に各60本ずつ植栽し、2年間食害程度を調査、大多喜、富津が平成26年に各20本ずつ植栽し、1年間食害程度を調査した。
 3) 嗜好性の評価は各調査地の食害程度から総合的に判定した。
 4) 生育適合性は嗜好性の評価が低い又はやや低いものについて、気象害の有無、及び、生長程度を基に評価した(○: 適、△中程度、×不適)。
 5) 管理作業性は嗜好性の評価が低い又はやや低いものについて、病虫害の有無、及び、せん定等作業を評価した(○: 易、△中程度、×難)。

表2 大多喜、富津試験地における季節別の食害発生状況

(0: 無被害、1: 軽害、2: 中害、3: 激害)

| 区分 | 種名 | 大多喜試験地 | | | | | 富津試験地 | | | | |
|-----|-------|--------|---|---|---|----|-------|---|---|---|----|
| | | 春 | 夏 | 秋 | 冬 | 年間 | 春 | 夏 | 秋 | 冬 | 年間 |
| 候補木 | イチョウ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | シキミ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ヤブツバキ | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | サンショウ | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ヒサカキ | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| 対照 | タラノキ | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | ヤマザクラ | 3 | 3 | 2 | 0 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 |

注1) 春: 4~5月、夏: 6~8月、秋: 9~11月、冬: 12~2月

2) 年間の評価は春~冬の食害程度の最大値

[発表及び関連文献]

- 1 千葉県農地・農村振興課、野生鳥獣害研究チームによる取組状況、2015

<https://www.pref.chiba.lg.jp/noushin/choujuu/yuugai/documents/sinrinbukai.pdf>