

# 「令和6年度全国学力・学習状況調査」 教育委員会会議資料

- 1 「令和6年度全国学力・学習状況調査」の結果の概要 [P 2～]
  - (1) 「令和6年度全国学力・学習状況調査」実施状況の概要 [P 2～]
  - (2) 教科に関する結果の概要 [P 2～]
  - (3) 質問調査に関する結果の概要 [P 7～]
  - (4) 今後の対応 [P 8～]
  
- 2 教科区分別の平均正答率等の経年変化 —教科に関する調査— [P 9～]
  
- 3 教科に関する調査結果
  - (1) 【小学校国語】 [P 14～]
  - (2) 【中学校国語】 [P 16～]
  - (3) 【小学校算数】 [P 18～]
  - (4) 【中学校数学】 [P 20～]
  
- 4 質問調査に関する結果（児童生徒、学校） [P 22～]
  
- 〈 別冊資料 〉
  - ・ 問題別調査結果 [国語、算数・数学] [P 資 1～]
  - ・ 回答結果集計 [児童・生徒質問] [P 資 5～]
  - ・ 回答結果集計 [学校質問] [P 資 12～]

# 1 「令和6年度全国学力・学習状況調査」の結果の概要について

## (1) 「令和6年度全国学力・学習状況調査」実施状況の概要

本年4月18日(木)に調査を実施。調査の対象は、全国の小学校第6学年・義務教育学校前期課程第6学年・特別支援学校小学部第6学年、中学校第3学年・義務教育学校後期課程第3学年・中等教育学校前期課程第3学年・特別支援学校中学部第3学年の原則として全児童生徒。

○教科に関する調査として、国語、算数・数学の調査を、質問調査として、児童生徒及び学校を対象に生活習慣や学習環境等についての調査を実施

○本県の調査実施校は、公立小学校等754校(647校)、公立中学校等370校(316校)、合計1,124校(963校)

※( )内は、千葉市を除いた数。

## (2) 教科に関する結果の概要

○教科に関する調査(平均正答数及び平均正答率)において、本県公立学校の結果は、全国平均と比較して小学校国語、同算数は同等の状況です。中学校国語、同数学は1ポイント程度低い状況である。全ての校種・教科において、記述式の問題は引き続き課題がみられる。児童生徒の正答数の分布状況は全国の状況とほぼ同等である。

### ア 令和6年度教科区分別調査結果(平均正答数及び平均正答率)

※平均正答数及び平均正答率の上段(白)は、千葉県(千葉市を含む)、( )内は、千葉県(千葉市を除く)、下段(網掛け)は、全国(公立)を示す。

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問>	9.4 (9.4)	67 (67)
	9.5	67.7
算数 <全16問>	10.1 (10.1)	63 (63)
	10.1	63.4

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全15問>	8.5 (8.5)	57 (57)
	8.7	58.1
数学 <全16問>	8.2 (8.1)	51 (51)
	8.4	52.5

※文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

### 【参考】平均正答率の前回教科別調査結果との比較 (%) ※千葉市を含む

小学校		令和6年度	令和5年度
国語	千葉県	67	67
	全国	67.7	67.2
算数	千葉県	63	62
	全国	63.4	62.5

中学校		令和6年度	令和5年度
国語	千葉県	57	69
	全国	58.1	69.8
数学	千葉県	51	51
	全国	52.5	51.0

## イ 記述式問題の平均正答率と無解答率（千葉市含む）

記述式問題の正答率は、小中学校共に全国平均を下回ってはいるものの、無解答率は、小中学校共に改善傾向が見られる。

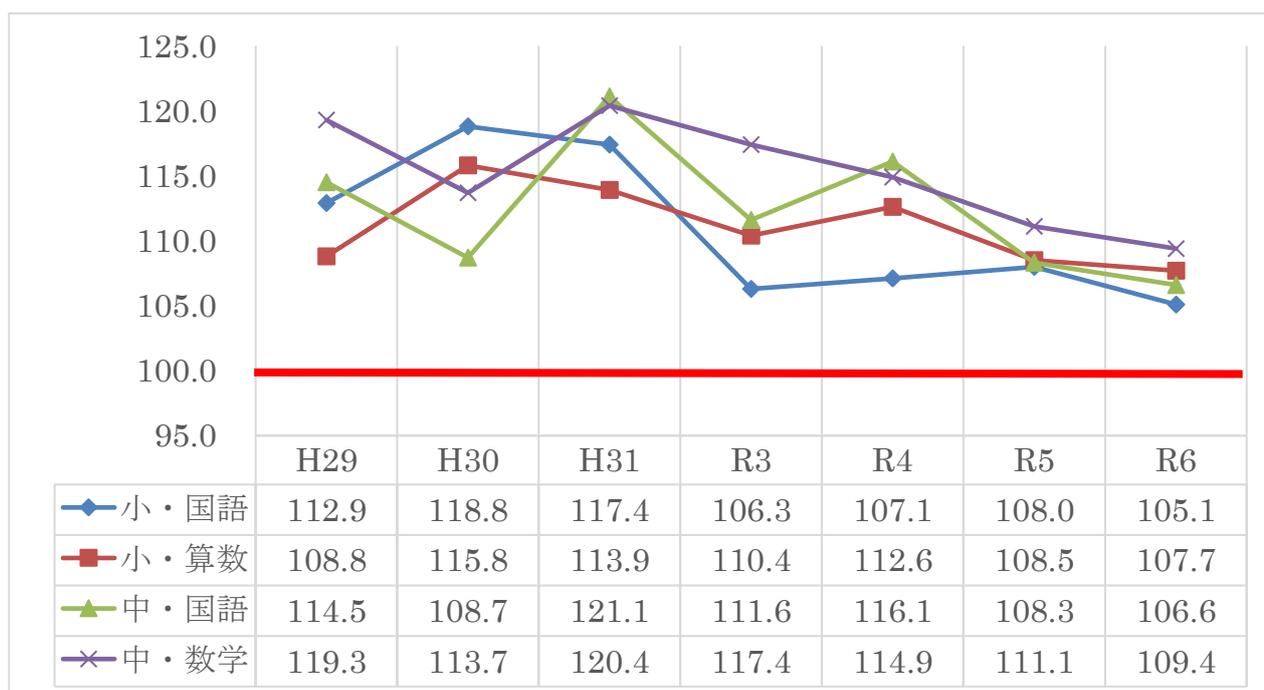
### 記述式問題の平均正答率

全国平均を 100 とした場合



### 記述式問題の無解答率

全国平均を 100 とした場合



## ウ 正答率からみる本県の特徴（教科別）

### （ア）小学校国語 [参照] P14～15、別冊資料 P資1

#### a **問題形式別** ※（ ）内は平均正答率

選択式…0.4ポイント低（全国69.9% 千葉県69.5%）

短答式…1.2ポイント低（全国59.7% 千葉県58.5%）

記述式…1.5ポイント低（全国64.6% 千葉県63.1%）

#### b **全国より平均正答率が高い設問** ※（ ）内は平均正答率

3二（1）「登場人物の相互関係や心情などについて、描写を基に捉えることができるかどうかをみる」

読む・思判表・選択 0.9ポイント高（全国66.9% 千葉県67.8%）

3二（2）「人物像を具体的に想像することができるかどうかをみる」

読む・思判表・選択 0.8ポイント高（全国72.5% 千葉県73.3%）

3四 「日常的に読書に親しみ、読書が、自分の考えを広げることに関与することに気付くことができるかどうかをみる」

言語文化・知技・選択 1.5ポイント高（全国74.6% 千葉県76.1%）

#### c **全国より平均正答率が低い設問** ※（ ）内は平均正答率

1二（2）「資料を活用するなどして、自分の考えが伝わるように表現を工夫することができるかどうかをみる」

話聞・思判表・選択 2.1ポイント低（全国52.9% 千葉県50.8%）

2二 「目的や意図に応じて、事実と感想、意見とを区別して書くなど、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫することができるかどうかをみる」

書く・思判表・記述 2.2ポイント低（全国56.6% 千葉県54.4%）

#### d **無解答率が高い設問** ※（ ）内は無解答率

2三ア 「学年別漢字配当表に示されている漢字を文の中で正しく使うことができるかどうかをみる」

言葉・知技・短答 2.0ポイント高（全国13.2% 千葉県15.2%）

3三 「人物像や物語の全体像を具体的に想像したり、表現の効果を考えたりすることができるかどうかをみる」

読む・思判表・記述 0.1ポイント高（全国12.6% 千葉県12.7%）

### （イ）中学校国語 [参照] P16～17、別冊資料 P資2

#### a **問題形式別** ※（ ）内は平均正答率

選択式…1.2ポイント低（全国61.0% 千葉県59.8%）

短答式…0.9ポイント低（全国61.8% 千葉県60.9%）

記述式…1.3ポイント低（全国45.5% 千葉県44.2%）

#### b **全国より平均正答率が高い設問** ※（ ）内は平均正答率

1一 「必要に応じて質問しながら話の内容を捉えることができるかどうかをみる」

話聞・思判表・選択 0.2ポイント高（全国63.2% 千葉県63.4%）

2三 「文章の全体と部分との関係に注意しながら、主張と例示との関係性を捉えることができるかどうかをみる」

読む・思判表・選択 0.3ポイント高（全国64.5% 千葉県64.8%）

- c **全国より平均正答率が低い設問** ※ ( ) 内は平均正答率
- 4一 「表現の技法について理解しているかどうかをみる」  
言語・知技・選択 4.1ポイント低 (全国54.9% 千葉県50.8%)
- 3四 「表現の効果を考えて描写するなど、自分の考えが伝わる文章になるように工夫することができるかどうかをみる」  
書く・思判表・記述 2.3ポイント低 (全国49.3% 千葉県47.0%)
- 4三 「行書の特徴を理解しているかどうかをみる」  
言語文化・知技・選択 2.8ポイント低 (全国75.6% 千葉県72.8%)
- d **無解答率が高い設問** ※ ( ) 内は無解答率
- 1四 「話合いの話題や展開を捉えながら、他者の発言と結び付けて自分の考えをまとめることができるかどうかをみる」  
話聞・思判表・記述 1.3ポイント高 (全国9.9% 千葉県11.2%)
- 3三 「文脈に即して漢字を正しく書くことができるかどうかをみる」  
言葉・知技・短答 2.0ポイント高 (全国10.2% 千葉県12.2%)
- 3四 「表現の効果を考えて描写するなど、自分の考えが伝わる文章になるように工夫することができるかどうかをみる」  
書く・思判表・記述 0.5ポイント高 (全国15.0% 千葉県15.5%)

(ウ) 小学校算数 [参照] P18～19、別冊資料 P資3

- a **問題形式別** ※ ( ) 内は平均正答率
- 選択式…同等 (全国75.3% 千葉県75.3%)
- 短答式…0.1ポイント高 (全国62.0% 千葉県62.1%)
- 記述式…1.0ポイント低 (全国51.0% 千葉県50.0%)
- b **全国より平均正答率が高い設問** ※ ( ) 内は平均正答率
- 1 (1) 「問題場面の数量の関係を捉え、式に表すことができるかどうかをみる」  
数計・知技・選択 1.3ポイント高 (全国62.1% 千葉県63.4%)
- 4 (4) 「速さの意味について理解しているかどうかをみる」  
変化関係・知技・短答 1.5ポイント高 (全国54.1% 千葉県55.6%)
- c **全国より平均正答率が低い設問** ※ ( ) 内は平均正答率
- 2 (1) 「計算に関して成り立つ性質を活用して、計算の仕方を考察し、求め方と答えを式や言葉を用いて記述できるかどうかをみる」  
数計・思判表・記述 2.7ポイント低 (全国56.9% 千葉県54.2%)
- 3 (4) 「角柱の底面や側面に着目し、五角柱の面の数とその理由を言葉と数を用いて記述できるかどうかをみる」  
図形・思判表・記述 1.6ポイント低 (全国72.0% 千葉県70.4%)
- d **無解答率が高い設問** ※ ( ) 内は無解答率
- 3 (3) 「球の直径の長さや立方体の一辺の長さの関係を捉え、立方体の体積の求め方を式に表すことができるかどうかをみる」  
図形・思判表・短答 1.5ポイント高 (全国9.8% 千葉県11.3%)
- 5 (3) 「折れ線グラフから必要な数値を読み取り、条件に当てはまることを言葉と数を用いて記述できるかどうかをみる」  
データ活用・思判表・記述 1.0ポイント高 (全国12.6% 千葉県13.6%)

(エ) 中学校数学 [参照] P20～21、別冊資料 P資4

a **問題形式別** ※ ( ) 内は平均正答率

選択式…1.8ポイント低 (全国58.5% 千葉県56.7%)

短答式…1.2ポイント低 (全国67.0% 千葉県65.8%)

記述式…1.7ポイント低 (全国29.3% 千葉県27.6%)

b **全国より平均正答率が高い設問** ※ ( ) 内は平均正答率

8 (1) 「二つのグラフにおける y 軸との交点について、事象に即して解釈することができるかどうかをみる」

関数・知技・選択 0.4ポイント高 (全国83.4% 千葉県83.8%)

c **全国より平均正答率が低い設問** ※ ( ) 内は平均正答率

2 「等式を目的に応じて変形することができるかどうかをみる」

数式・知技・短答 3.1ポイント低 (全国52.5% 千葉県49.4%)

6 (2) 「目的に応じて式を変形したり、その意味を読み取ったりして、事柄が成り立つ理由を説明することができるかどうかをみる」

数式・思判表・記述 2.8ポイント低 (全国35.9% 千葉県33.1%)

7 (3) 「複数の集団のデータの分布から、四分位範囲を比較することができるかどうかをみる」

データ活用・知技・選択 5.2ポイント低 (全国48.5% 千葉県43.3%)

d **無解答率が高い設問** ※ ( ) 内は無解答率

6 (3) 「統合的・発展的に考え、成り立つ事柄を見だし、数学的な表現を用いて説明することができるかどうかをみる」

数式・思判表・記述 2.3ポイント高 (全国29.6% 千葉県31.9%)

7 (2) 「複数の集団のデータの分布の傾向を比較して読み取り、判断の理由を数学的な表現を用いて説明することができるかどうかをみる」

データ活用・思判表・記述 3.9ポイント高 (全国29.4% 千葉県33.3%)

9 (1) 「筋道を立てて考え、証明することができるかどうかをみる」

図形・思判表・記述 2.1ポイント高 (全国33.6% 千葉県35.7%)

### (3) 質問調査に関する結果の概要

#### ア 探究的な学び

##### 【学校質問36】

「調査対象学年の児童に対して、総合的な学習の時間において、課題の設定からまとめ・表現に至る探究の過程を意識した指導をしていますか」

※肯定的回答をした学校

小学校 89.7% (R4) →92.8% (R5) →92.2% (R6) 全国91.9% (R6)

中学校 85.0% (R4) →89.7% (R5) →85.1% (R6) 全国90.9% (R6)

#### イ ICTを活用した学習状況（ICTの活用頻度）

##### 【学校質問56（小）60（中）】 [参照] P31

「調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を、授業でどの程度活用しましたか」

※「ほぼ毎日」「週3回以上」と回答した学校

小学校 83.1% (R4) →83.5% (R5) →84.8% (R6) 全国93.2% (R6)

中学校 75.9% (R4) →80.5% (R5) →83.8% (R6) 全国90.8% (R6)

#### ウ 児童生徒の学習時間

##### 【児童生徒質問21】 [参照] P26

「学校の授業時間以外に、普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか（学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む）」

※「3時間以上」「2時間以上、3時間より少ない」と回答した児童生徒

児童 25.8% (R4) →25.9% (R5) →24.4% (R6) 全国23.5% (R6)

生徒 37.1% (R4) →36.3% (R5) →33.8% (R6) 全国31.7% (R6)

※「30分より少ない」「全くしない」と回答した児童生徒

児童 15.9% (R4) →17.5% (R5) →19.8% (R6) 全国18.3% (R6)

生徒 13.8% (R4) →15.7% (R5) →16.7% (R6) 全国17.0% (R6)

#### エ 調査結果の活用

##### 【学校質問74（小）78（中）】

「令和5年度全国学力・学習状況調査の自校の結果について、調査対象学年・教科だけではなく、学校全体で教育活動を改善するために活用しましたか」

※肯定的回答をした学校

小学校 92.9% (R4) →94.4% (R5) →95.5% (R6) 全国96.8% (R6)

中学校 85.8% (R4) →88.0% (R5) →92.7% (R6) 全国94.1% (R6)

#### (4) 今後の対応

##### ア 各学校での調査結果の分析と活用の充実

各学校において、県教育委員会が開発した分析ツール等を用いて、調査結果を分析し、学力向上に向けた授業改善に活用できるようにする。

具体的には、各学校が教科に関する調査や質問調査の結果を多面的・多角的に分析し、自校の特色や課題などを明確にすることで、学力向上に向けた目標設定や具体的な方法を検討していく。

さらに、教育事務所が行う学校訪問において、分析内容や課題解決等の取組について学校に応じた指導・助言を行う。

##### イ 学力向上に特に効果をあげている取組の周知

今回調査において特に成果の見られた学校の取組を、家庭や地域の状況も踏まえた上で調査する。その取組を好事例として、学校訪問や学力向上交流会、県教育委員会のホームページ等で周知し、全ての学校が自校の状況に応じて実践することができるように働きかける。

##### ウ 本県の課題を反映させたリーフレットや実践事例、「全国学力・学習状況調査活用の手引き」の作成

今回明らかになった課題を踏まえ、学力向上通信や年度末に発行する学力向上のためのリーフレット、授業実践アイデア例等を作成し、授業改善に向けた取組を後押しする。また、指導改善のために、本県の調査結果の詳細や分析ツールの活用方法などを掲載した「全国学力・学習状況調査活用の手引き」を作成し、Web ページに掲載することによって、各校における校内研修や教育課程編成における活用を促進する。

##### エ 「思考し、表現する力を高める」実践モデルプログラムの活用推進

「主体的・対話的で深い学び」の授業改善をより推進していくために、県独自のモデルプログラムの活用推進に取り組む。本県の授業改善「キーワード」の「自分の言葉で学習のまとめを書く」を継続しつつ、「自分で取り組む」「広げ深める」の過程にも重きを置き、児童生徒の主体的な学びを促進する。

##### オ 校内研修の充実

学習指導要領で児童生徒に求められている力を身に付けさせ、「令和の日本型学校教育」の構築を実現するために、総合教育センター作成の「校内研究モデルプラン」をさらに周知することで、学力向上につながる校内研修の充実を後押しする。また、ICT 機器の活用についても、「G I G A スクール通信」や県HPで周知し、各学校で研修が充実するよう支援する。

##### カ 家庭学習の充実

家庭学習の充実のため「ちばっ子チャレンジ100」「ちばのやる気学習ガイド」「家庭学習のすすめ」サイトをさらに周知し、活用促進を図る。

##### キ 専科教員や外部人材の活用

授業や個別指導の充実を図るために、専科教員や外部人材の活用をさらに推進する。

引き続き、県教育委員会では、調査結果の詳細な分析を行い、具体的な改善策を示していく。

## 2 教科区別の平均正答率等の経年変化 —教科に関する調査—

### 令和5年度

- ※・上段（白）は、千葉県(公立)  
 ・上段（白）の（ ）内は、千葉県（千葉市を除く公立）  
 ・下段（網掛け）は、全国(公立)を示す。

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問>	9.3 (9.3)	67 (66)
	9.4	67.2
算数 <全16問>	9.9 (9.9)	62 (62)
	10.0	62.5

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全15問>	10.4 (10.3)	69 (69)
	10.5	69.8
数学 <全15問>	7.6 (7.5)	51 (50)
	7.6	51.0
英語 <全17問>	7.8 (7.7)	46 (46)
	7.7	45.6

\*文部科学省からの発表に基づき、平成28年度以降は、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

### 令和4年度

- ※・上段（白）は、千葉県(公立)  
 ・上段（白）の（ ）内は、千葉県（千葉市を除く公立）  
 ・下段（網掛け）は、全国(公立)を示す。

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問>	9.2 (9.2)	66 (66)
	9.2	65.6
算数 <全16問>	10.0 (10.0)	63 (62)
	10.1	63.2
理科 <全17問>	10.7 (10.6)	63 (62)
	10.8	63.3

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問>	9.5 (9.5)	68 (68)
	9.7	69.0
数学 <全16問>	7.0 (7.0)	50 (50)
	7.2	51.4
理科 <全21問>	10.2 (10.1)	48 (48)
	10.4	49.3

\*文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

### 令和3年度

- ※・上段（白）は、千葉県(公立)  
 ・上段（白）の（ ）内は、千葉県（千葉市を除く公立）  
 ・下段（網掛け）は、全国(公立)を示す。

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問> >	9.0 (9.0)	65 (64)
	9.1	64.7
算数 <全16問> >	11.3 (11.2)	70 (70)
	11.2	70.2

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問> >	9.1 (9.0)	65 (64)
	9.0	64.6
数学 <全16問> >	9.0 (8.9)	56 (56)
	9.1	57.2

\*文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

### 令和2年度 ※新型コロナウイルス感染症の影響を考慮し、実施せず。問題配付のみ。

平成31年度（令和元年度）

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全14問>	8.8 (8.8)	63 (63)
	8.9	63.8
算数 <全14問>	9.2 (9.2)	66 (65)
	9.3	66.6

\* 中学校英語は、「聞くこと」「読むこと」「書くこと」の平均正答数及び平均正答率の結果を示す。

\* 英語の「話すこと」調査は、実施校の全国（国公私立を含む）総数のみを公表し、結果については、全国の平均正答数及び平均正答率を「参考値」として公表。都道府県別、指定都市別の公表は行わない。また、「話すこと」に関する問題は、原則として口述式で解答するものとなっている。

\* 文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語 <全10問>	7.2 (7.2)	72 (72)
	7.3	72.8
数学 <全16問>	9.2 (9.2)	58 (57)
	9.6	59.8
* 英語 <全21問>	11.7 (11.6)	56 (55)
	11.8	56.0

<参考>

* 英語 (話すこと) <全5問>	1.5	30.8
-------------------------	-----	------

平成30年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全12問>	8.4 (8.4)	70 (70)
	8.5	70.7
国語B(活用) <全8問>	4.3 (4.3)	53 (53)
	4.4	54.7
算数A(知識) <全14問>	8.7 (8.7)	62 (62)
	8.9	63.5
算数B(活用) <全10問>	5.1 (5.0)	51 (50)
	5.1	51.5
理科 <全16問>	9.8 (9.8)	61 (61)
	9.6	60.3

\* 文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全32問>	24.3 (24.3)	76 (76)
	24.3	76.1
国語B(活用) <全9問>	5.5 (5.5)	61 (61)
	5.5	61.2
数学A(知識) <全36問>	23.0 (23.0)	64 (64)
	23.8	66.1
数学B(活用) <全14問>	6.4 (6.4)	46 (46)
	6.6	46.9
理科 <全27問>	17.6 (17.5)	65 (65)
	17.9	66.1

平成29年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全15問>	11.2 (11.2)	75 (75)
	11.2	74.8
国語B(活用) <全9問>	5.2 (5.1)	57 (57)
	5.2	57.5

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全32問>	24.4 (24.3)	76 (76)
	24.8	77.4
国語B(活用) <全9問>	6.5 (6.4)	72 (72)
	6.5	72.2

算数A(知識) <全15問>	11.6 (11.6)	77 (77)
	11.8	78.6
算数B(活用) <全11問>	5.1 (5.0)	46 (46)
	5.1	45.9

数学A(知識) <全36問>	22.6 (22.4)	63 (62)
	23.3	64.6
数学B(活用) <全15問>	7.0 (7.0)	47 (46)
	7.2	48.1

\*文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

### 平成28年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全15問>	10.9 ----- 10.9	73 ----- 72.9
国語B(活用) <全10問>	5.8 ----- 5.8	58 ----- 57.8
算数A(知識) <全16問>	12.2 ----- 12.4	77 ----- 77.6
算数B(活用) <全13問>	6.1 ----- 6.1	47 ----- 47.2

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全33問>	25.1 ----- 25.0	76 ----- 75.6
国語B(活用) <全9問>	6.0 ----- 6.0	67 ----- 66.5
数学A(知識) <全36問>	21.7 ----- 22.4	60 ----- 62.2
数学B(活用) <全15問>	6.4 ----- 6.6	43 ----- 44.1

\*文部科学省からの発表に基づき、平成28年度からは、県の平均正答率について、小数点以下を四捨五入した結果を示す。

### 平成27年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全14問>	10.0 ----- 9.8	71.5 ----- 70.0
国語B(活用) <全9問>	5.8 ----- 5.9	64.5 ----- 65.4
算数A(知識) <全16問>	12.0 ----- 12.0	74.7 ----- 75.2
算数B(活用) <全13問>	5.9 ----- 5.9	45.1 ----- 45.0
理科 <全24問>	14.9 ----- 14.6	61.9 ----- 60.8

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全33問>	25.1 ----- 25.0	76.0 ----- 75.8
国語B(活用) <全9問>	5.9 ----- 5.9	65.7 ----- 65.8
数学A(知識) <全36問>	22.8 ----- 23.2	63.4 ----- 64.4
数学B(活用) <全15問>	6.2 ----- 6.2	41.6 ----- 41.6
理科 <全25問>	13.0 ----- 13.3	52.0 ----- 53.0

### 平成26年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全15問>	11.4 ----- 10.9	75.8 ----- 72.9
国語B(活用) <全10問>	5.5 ----- 5.5	55.5 ----- 55.5
算数A(知識) <全17問>	13.3 ----- 13.3	78.2 ----- 78.1
算数B(活用) <全13問>	7.6 ----- 7.6	58.8 ----- 58.2

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全32問>	25.5 ----- 25.4	79.8 ----- 79.4
国語B(活用) <全9問>	4.7 ----- 4.6	51.7 ----- 51.0
数学A(知識) <全36問>	24.0 ----- 24.3	66.7 ----- 67.4
数学B(活用) <全15問>	9.0 ----- 9.0	60.1 ----- 59.8

### 平成25年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全18問>	11.1 ----- 11.3	61.9 ----- 62.7
国語B(活用) <全10問>	5.0 ----- 4.9	50.1 ----- 49.4
算数A(知識) <全19問>	14.7 ----- 14.7	77.1 ----- 77.2
算数B(活用) <全13問>	7.7 ----- 7.6	59.4 ----- 58.4

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全32問>	24.4 ----- 24.4	76.2 ----- 76.4
国語B(活用) <全9問>	6.1 ----- 6.1	68.1 ----- 67.4
数学A(知識) <全36問>	22.7 ----- 22.9	63.2 ----- 63.7
数学B(活用) <全16問>	6.6 ----- 6.6	41.5 ----- 41.5

### 平成24年度

※平成22年度、平成24年度は抽出調査のため、平均正答率については、誤差も含めた数値の幅「平均正答率の95%信頼区間」で示している。

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全17問>	13.9 ----- 13.9	80.9 - 82.3 ----- 81.4 - 81.7
国語B(活用) <全11問>	6.3 ----- 6.1	56.4 - 58.3 ----- 55.4 - 55.8
算数A(知識) <全19問>	14.0 ----- 13.9	72.6 - 74.5 ----- 73.1 - 73.5
算数B(活用) <全13問>	7.8 ----- 7.7	59.3 - 61.3 ----- 58.7 - 59.1
*理科 <全24問>	15.0 ----- 14.6	61.8 - 63.3 ----- 60.8 - 61.1

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全32問>	24.0 ----- 24.0	74.3 - 75.5 ----- 75.0 - 75.2
国語B(活用) <全9問>	5.7 ----- 5.7	62.9 - 64.2 ----- 63.2 - 63.4
数学A(知識) <全36問>	22.1 ----- 22.4	60.5 - 62.2 ----- 62.0 - 62.3
数学B(活用) <全15問>	7.3 ----- 7.4	47.7 - 49.9 ----- 49.2 - 49.5
*理科 <全26問>	13.0 ----- 13.3	49.4 - 50.9 ----- 50.9 - 51.1

\*理科については、主として「知識」に関する問題と、主として「活用」に関する問題を一体的に出題している。

### 平成23年度

※平成23年度は震災の影響で実施せず。問題の配付のみ。

### 平成22年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全15問>	12.5 ----- 12.5	82.7 - 84.2 ----- 83.2 - 83.5
国語B(活用) <全10問>	7.8 ----- 7.8	77.2 - 79.2 ----- 77.7 - 78.0
算数A(知識) <全19問>	14.1 ----- 14.1	73.1 - 75.1 ----- 74.0 - 74.4
算数B(活用) <全12問>	6.1 ----- 5.9	49.7 - 51.7 ----- 49.1 - 49.5

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全35問>	26.4 ----- 26.3	74.8 - 75.9 ----- 75.0 - 75.2
国語B(活用) <全10問>	6.7 ----- 6.5	65.8 - 67.3 ----- 65.1 - 65.5
数学A(知識) <全36問>	23.0 ----- 23.3	63.0 - 64.9 ----- 64.4 - 64.8
数学B(活用) <全14問>	6.1 ----- 6.1	42.2 - 44.3 ----- 43.1 - 43.5

### 平成21年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全18問>	12.8 ----- 12.6	71.0 ----- 69.9
国語B(活用) <全10問>	5.1 ----- 5.1	51.3 ----- 50.5
算数A(知識) <全18問>	14.4 ----- 14.2	79.8 ----- 78.7
算数B(活用) <全14問>	7.9 ----- 7.7	56.3 ----- 54.8

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全33問>	25.3 ----- 25.4	76.8 ----- 77.0
国語B(活用) <全11問>	8.2 ----- 8.2	74.6 ----- 74.5
数学A(知識) <全33問>	20.3 ----- 20.7	61.6 ----- 62.7
数学B(活用) <全15問>	8.5 ----- 8.5	56.7 ----- 56.9

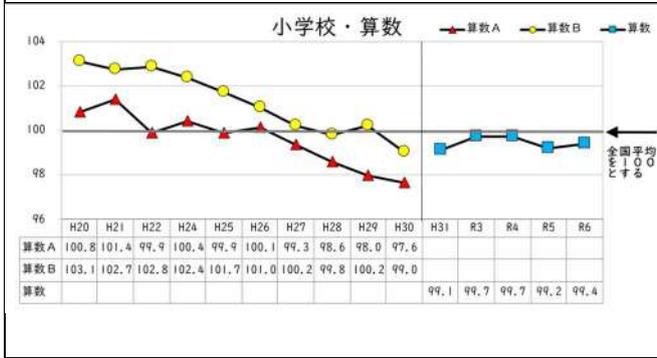
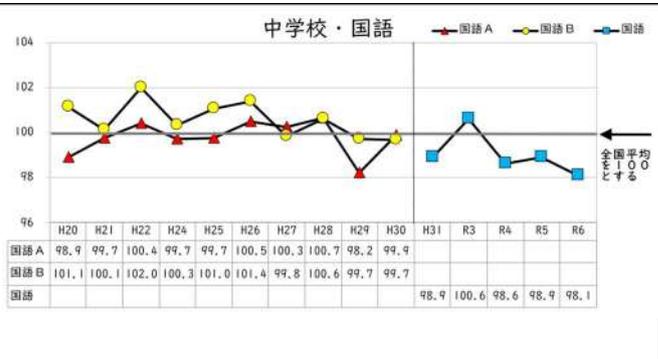
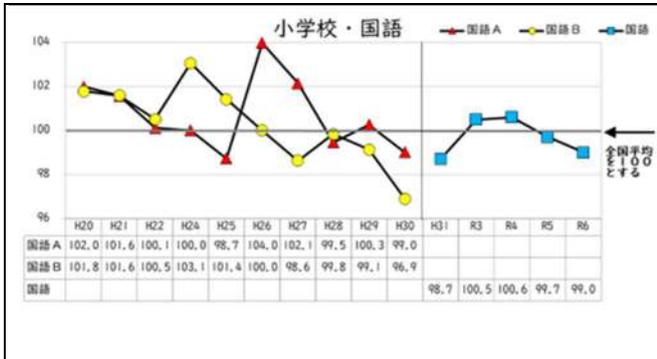
### 平成20年度

小学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全18問>	12.0 ----- 11.8	66.7 ----- 65.4
国語B(活用) <全12問>	6.2 ----- 6.1	51.4 ----- 50.5
算数A(知識) <全19問>	13.8 ----- 13.7	72.8 ----- 72.2
算数B(活用) <全13問>	6.9 ----- 6.7	53.2 ----- 51.6

中学校	平均正答数	平均正答率(%)
国語A(知識) <全34問>	24.8 ----- 25.0	72.8 ----- 73.6
国語B(活用) <全10問>	6.2 ----- 6.1	61.6 ----- 60.9
数学A(知識) <全36問>	22.2 ----- 22.7	61.7 ----- 63.1
数学B(活用) <全15問>	7.4 ----- 7.4	49.1 ----- 49.2

# 本県の平均正答率（全国比）の推移

※平成23年度（震災）、令和2年度（新型コロナ）は実施なし  
 ※国語、算数〔数学〕について、平成31年度（令和元年度）以降は、A、B問題を一体化して出題  
 ※理科は、平成24年度から、3回に1回程度、調査を実施  
 ※英語（中学校）は、平成31年度（令和元年度）から、3回に1回程度、調査を実施



### 3 教科に関する調査結果

#### (1) 【小学校国語】

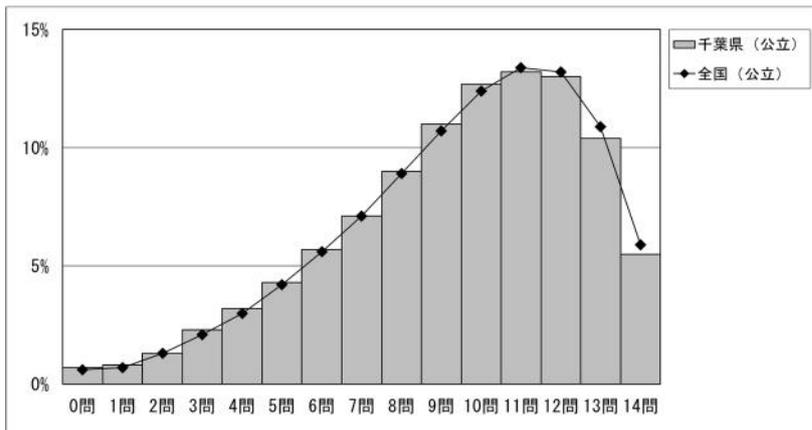
〈分類・区分別集計結果〉

分類	区分	対象問題数 (問)	平均正答率(%)	
			千葉県(公立)	全国(公立)
全体		14	67	67.7
学習指導 要領の 内容	知識及び 技能	(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	63.2	64.4
		(2) 情報の扱い方に関する事項	86.8	86.9
		(3) 我が国の言語文化に関する事項	76.1	74.6
	思考力、 判断力、 表現力等	A 話すこと・聞くこと	58.7	59.8
		B 書くこと	66.9	68.4
		C 読むこと	71.0	70.7
評価の観点	知識・技能	6	69.3	69.8
	思考・判断・表現	8	65.4	66.0
	主体的に学習に取り組む態度	0		
問題形式	選択式	10	69.5	69.9
	短答式	2	58.5	59.7
	記述式	2	63.1	64.6

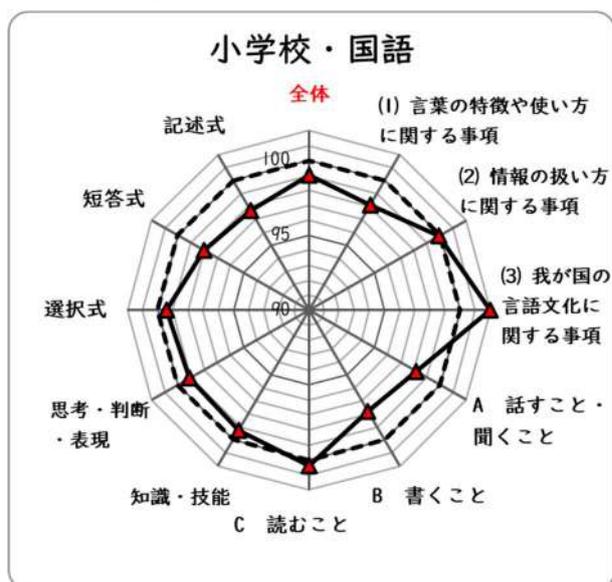
  

	児童数	平均正答数	平均正答率(%)	中央値	標準偏差
千葉県(公立)	46,939	9.4 / 14	67	10.0	3.1
全国(公立)	947,364	9.5 / 14	67.7	10.0	3.1

〈小学校国語の児童の正答数分布グラフ〉



〈領域別・問題形式別指数〉



小学校・国語		
	全体	99.0
内容・ 領域	(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	98.1
	(2) 情報の扱い方に関する事項	99.9
	(3) 我が国の言語文化に関する事項	102.0
	A 話すこと・聞くこと	98.2
観点	B 書くこと	97.8
	C 読むこと	100.4
	知識・技能	99.3
問題 形式	思考・判断・表現	99.1
	主体的に学習に取り組む態度	
	選択式	99.4
	短答式	98.0
記述式	97.7	

・上のチャートと表は、全国を100としたときの指数で千葉県を表しています。

〈調査結果（全国）の概要〉

○人物像や物語の全体像を具体的に想像したり、表現の効果を考えたりすることはできている。

【読むこと】（具体的な設問例 大問3三）

○情報と情報との関連付けの仕方、図などによる語句と語句との関係の表し方を理解することができている。【情報の扱い方に関する事項】（具体的な設問例 大問2－（2））

●目的や意図に応じて、自分の考えが伝わるようにするための書き表し方を工夫することに課題がある。【書くこと】（具体的な設問例 大問2二）

〈問題別集計結果〉

問題番号	出題の趣旨	学習指導要領の内容					評価の観点			問題形式			正答率(%)			無解答率(%)			
		知識及び技能			思考力、判断力、表現力等		知識・技能	思考・判断・表現	主体的に学習に取り組む態度	選択式	短答式	記述式	千葉県（公立）	全国（公立）	全国との差	千葉県（公立）	全国（公立）	全国との差	
		(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	(2) 情報の扱い方に関する事項	(3) 我が国の言語文化に関する事項	A 話すこと・聞くこと	B 書くこと													C 読むこと
1一	目的や意図に応じて、日常生活の中から話題を決め、伝え合う内容を検討することができるかどうかをみる				5・6ア				○					62.3	62.5	-0.2	0.8	0.7	0.1
1二(1)	話し言葉と書き言葉との違いに気付くことができるかどうかをみる	5・6イ							○					75.5	75.9	-0.4	0.7	0.6	0.1
1二(2)	資料を活用するなどして、自分の考えが伝わるように表現を工夫することができるかどうかをみる				5・6ウ				○					50.8	52.9	-2.1	0.8	0.7	0.1
1三	目的や意図に応じて、集めた材料を分類したり関係付けたりして、伝え合う内容を検討することができるかどうかをみる				5・6ア				○					63.1	63.8	-0.7	1.1	0.9	0.2
2一(1)	目的や意図に応じて、集めた材料を分類したり関係付けたりして、伝えたいことを明確にすることができるかどうかをみる				5・6ア				○					79.4	80.3	-0.9	1.0	0.9	0.1
2一(2)	情報と情報との関係付けの仕方、図などによる語句と語句との関係の表し方を理解し使うことができるかどうかをみる	5・6イ							○					86.8	86.9	-0.1	1.0	0.9	0.1
2二	目的や意図に応じて、事実と感想、意見とを区別して書くなど、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫することができるかどうかをみる				5・6ウ				○		○			54.4	56.6	-2.2	5.7	4.9	0.8
2三ア	学年別漢字配当表に示されている漢字を文中で正しく使うことができるかどうかをみる	5・6エ							○		○			42.1	43.4	-1.3	15.2	13.2	2.0
2三イ		5・6エ							○		○			75.0	76.0	-1.0	9.3	8.0	1.3
3一	文の中における主語と述語との関係を捉えることができるかどうかをみる	3・4カ							○					60.3	62.3	-2.0	2.0	2.0	0.0
3二(1)	登場人物の相互関係や心情などについて、描写を基に捉えることができるかどうかをみる								○					67.8	66.9	0.9	2.6	2.6	0.0
3二(2)	人物像を具体的に想像することができるかどうかをみる								○					73.3	72.5	0.8	2.8	2.9	-0.1
3三	人物像や物語の全体像を具体的に想像したり、表現の効果を考えたりすることができるかどうかをみる								○		○			71.8	72.6	-0.8	12.7	12.6	0.1
3四	日常的に読書に親しみ、読書が、自分の考えを広げることに関与することに気付くことができるかどうかをみる			5・6オ					○		○			76.1	74.6	1.5	6.8	7.6	-0.8

:特に課題となる設問（基準） ・平均正答率70%未満の設問  
 ・全国との差が5%以上の設問  
 ・無解答率が10%以上の設問

## (2) 【中学校国語】

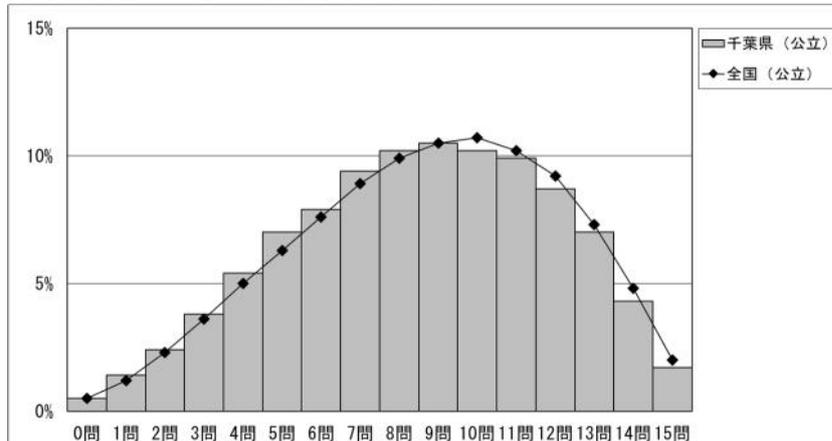
〈分類・区分別集計結果〉

分類	区分	対象問題数 (問)	平均正答率(%)		
			千葉県(公立)	全国(公立)	
全体			15	57	58.1
学習指導 要領の 内容	知識及び 技能	(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	3	57.1	59.2
		(2) 情報の扱い方に関する事項	2	58.5	59.6
		(3) 我が国の言語文化に関する事項	1	72.8	75.6
	思考力、 判断力、 表現力等	A 話すこと・聞くこと	3	58.7	58.8
		B 書くこと	2	63.4	65.3
		C 読むこと	4	47.3	47.9
評価の観点	知識・技能	6	60.2	62.0	
	思考・判断・表現	9	54.7	55.4	
	主体的に学習に取り組む態度	0			
問題形式	選択式	9	59.8	61.0	
	短答式	3	60.9	61.8	
	記述式	3	44.2	45.5	

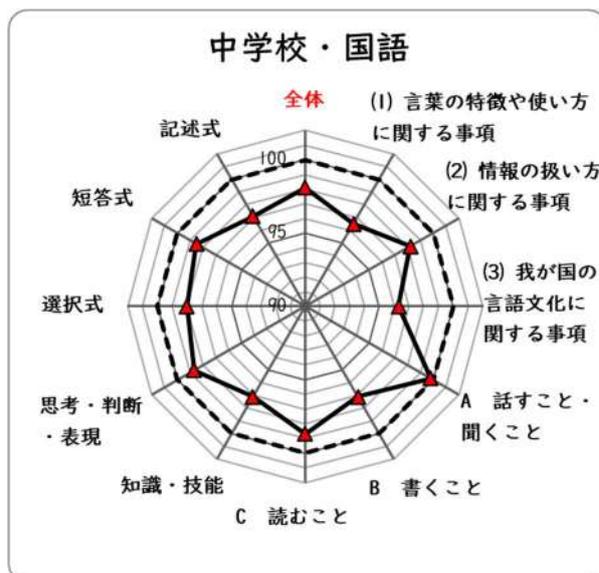
  

	生徒数	平均正答数	平均正答率(%)	中央値	標準偏差
千葉県(公立)	44,065	8.5 / 15	57	9.0	3.4
全国(公立)	875,574	8.7 / 15	58.1	9.0	3.4

〈中学校国語の生徒の正答数分布グラフ〉



〈領域別・問題形式別指数〉



中学校・国語		
	全体	98.1
内容・ 領域	(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	96.5
	(2) 情報の扱い方に関する事項	98.2
	(3) 我が国の言語文化に関する事項	96.3
	A 話すこと・聞くこと	99.8
	B 書くこと	97.1
	C 読むこと	98.7
観点	知識・技能	97.1
	思考・判断・表現	98.7
	主体的に学習に取り組む態度	
問題 形式	選択式	98.0
	短答式	98.5
	記述式	97.1

・上のチャートと表は、全国を100としたときの指数で千葉県を表しています。

## 〈調査結果（全国）の概要〉

- 目的や話題に応じた内容になっていない解答が見られる。具体的には、自分の考えが話合いの課題や発言の内容とどのように結びついているのか、つながりが分かるようにまとめることに課題がある。【話すこと・聞くこと】（具体的な設問例 大問1四）
- 目的に応じた内容になっていない解答が見られる。具体的には、表現の効果を考えて描写するなど、自分の考えが伝わる文章になるよう工夫することに課題がある。  
【書くこと】（具体的な設問例 大問3四）
- 目的に応じた内容になっていない解答が見られる。具体的には、目的に応じて必要な情報に着目して要約することに課題がある。【読むこと】（具体的な設問例 大問2四）
- 文章と図とを結び付け、その関係を踏まえて内容を解釈することに課題がある。  
【読むこと】（具体的な設問例 大問2一）

## 〈問題別集計結果〉

問題番号	出題の趣旨	学習指導要領の内容						評価の観点			問題形式			正答率(%)			無解答率(%)		
		知識及び技能			思考力、判断力、表現力等			知識・技能	思考・判断・表現	主体的に学習に取り組む態度	選択式	短答式	記述式	千葉県(公立)	全国(公立)	全国との差	千葉県(公立)	全国(公立)	全国との差
		(1) 言葉の特徴や使い方に關する事項	(2) 情報の扱い方に關する事項	(3) 我が国の言語文化に關する事項	A 話すこと・聞くこと	B 書くこと	C 読むこと												
1一	必要に応じて質問しながら話の内容を捉えることができるかどうかをみる				1エ			○			○		63.4	63.2	0.2	0.8	0.4	0.4	
1二	資料を用いて、自分の考えが分かりやすく伝わるように話すことができるかどうかをみる				2ウ			○			○		68.6	68.5	0.1	3.9	3.5	0.4	
1三	意見と根拠など情報と情報との関係について理解しているかどうかをみる		1ア					○			○		42.8	44.0	-1.2	0.8	0.5	0.3	
1四	話合いの話題や展開を捉えながら、他者の発言と結び付けて自分の考えをまとめることができるかどうかをみる				1オ			○			○		44.0	44.7	-0.7	11.2	9.9	1.3	
2一	文章と図とを結び付け、その関係を踏まえて内容を解釈することができるかどうかをみる					2ウ		○			○		35.7	36.3	-0.6	0.9	0.5	0.4	
2二	具体と抽象など情報と情報との関係について理解しているかどうかをみる		2ア					○			○		74.3	75.2	-0.9	0.9	0.6	0.3	
2三	文章の全体と部分との関係に注意しながら、主張と例示との関係を捉えることができるかどうかをみる					2ア		○			○		64.8	64.5	0.3	0.9	0.6	0.3	
2四	目的に応じて必要な情報に着目して要約することができるかどうかをみる					1ウ		○			○		41.6	42.6	-1.0	8.8	8.4	0.4	
3一	目的や意図に応じて、集めた材料を整理し、伝えたいことを明確にすることができるかどうかをみる				1ア			○			○		79.9	81.4	-1.5	0.9	0.7	0.2	
3二	文の成分の順序や照応について理解しているかどうかをみる	2オ						○			○		53.5	53.8	-0.3	1.3	1.0	0.3	
3三	文脈に即して漢字を正しく書くことができるかどうかをみる	2ウ						○			○		66.9	68.8	-1.9	12.2	10.2	2.0	
3四	表現の効果を考えて描写するなど、自分の考えが伝わる文章になるように工夫することができるかどうかをみる					2ウ		○			○		47.0	49.3	-2.3	15.5	15.0	0.5	
4一	表現の技法について理解しているかどうかをみる	1オ						○			○		50.8	54.9	-4.1	2.2	1.8	0.4	
4二	短歌の内容について、描写を基に捉えることができるかどうかをみる					1イ		○			○		47.0	48.3	-1.3	3.6	3.4	0.2	
4三	行書の特徴を理解しているかどうかをみる			1エ(イ)				○			○		72.8	75.6	-2.8	2.8	2.3	0.5	

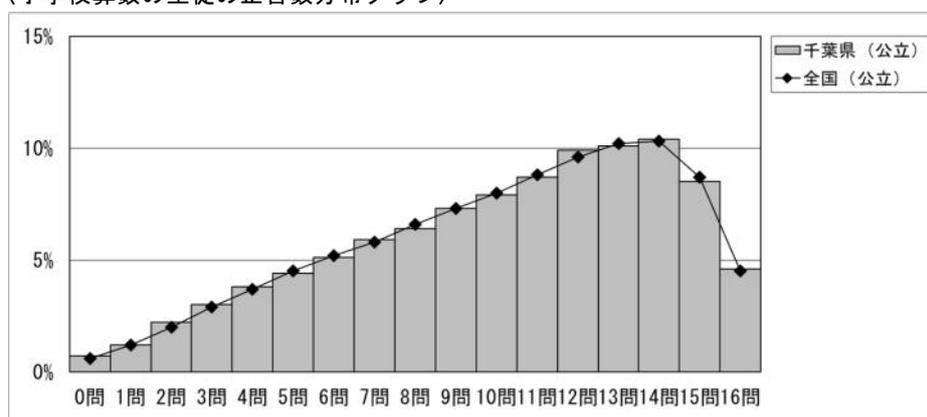
※      :特に課題となる設問（基準） ・平均正答率70%未満の設問  
 ・全国との差が5%以上の設問  
 ・無解答率が10%以上の設問

### (3) 【小学校算数】

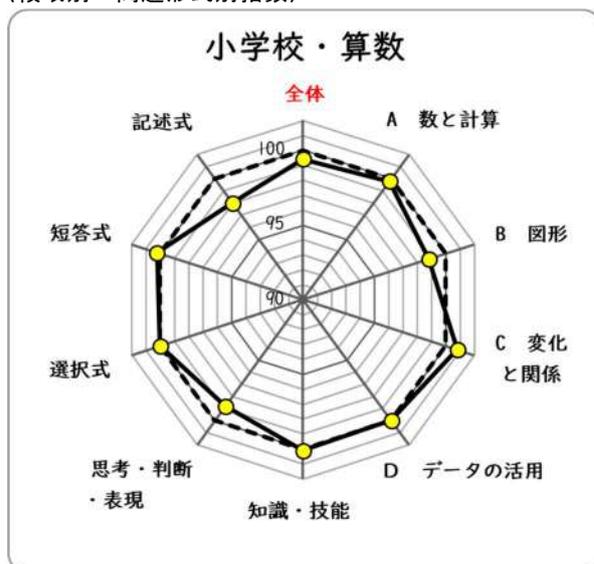
〈分類・区分別集計結果〉

分類	区分	対象問題数 (問)	平均正答率(%)			
			千葉県(公立)	全国(公立)		
全体		16	63	63.4		
学習指導要領の領域	A 数と計算	6	65.9	66.0		
	B 図形	4	65.5	66.3		
	C 測定	0				
	C 変化と関係	3	52.1	51.7		
	D データの活用	4	61.8	61.8		
評価の観点	知識・技能	9	72.9	72.8		
	思考・判断・表現	7	50.8	51.4		
	主体的に学習に取り組む態度	0				
問題形式	選択式	5	75.3	75.3		
	短答式	7	62.1	62.0		
	記述式	4	50.0	51.0		
		児童数	平均正答数	平均正答率(%)	中央値	標準偏差
千葉県(公立)		46,953	10.1 / 16	63	11.0	3.9
全国(公立)		947,579	10.1 / 16	63.4	11.0	3.9

〈小学校算数の生徒の正答数分布グラフ〉



〈領域別・問題形式別指数〉



小学校・算数		
	全体	99.4
内容・領域	A 数と計算	99.8
	B 図形	98.8
	C 測定	
	C 変化と関係	100.8
	D データの活用	100.0
観点	知識・技能	100.1
	思考・判断・表現	98.8
	主体的に学習に取り組む態度	
問題形式	選択式	100.0
	短答式	100.2
	記述式	98.0

・上のチャートと表は、全国を100としたときの指数で千葉県を表しています。

## 〈調査結果（全国）の概要〉

○直方体の見取り図や、直径、円周の長さ、円周率の関係について理解することはできている。

【図形】（具体的な設問例 大問3（1）（2））

●球の直径の長さや立方体の一辺の長さの関係を捉え、立方体の体積の求め方を式に表すことに課題がある。【図形】（具体的な設問例 大問3（3））

●速さの意味について理解することに課題がある。【変化と関係】（具体的な設問例 大問4（4））

●折れ線グラフから必要な数値を読み取り、条件に当てはまることを記述することに課題がある。

【データの活用】（具体的な設問例 大問5（3））

## 〈問題別集計結果〉

問題番号	出題の趣旨	学習指導要領の領域					評価の観点			問題形式			正答率(%)			無解答率(%)		
		A 数と計算	B 図形	C 測定	C 変化と関係	D データの活用	知識・技能	思考・判断・表現	主体的に学習に取り組む態度	選択式	短答式	記述式	千葉県(公立)	全国(公立)	全国との差	千葉県(公立)	全国(公立)	全国との差
1(1)	問題場面の数量の関係を捉え、式に表すことができるかどうかをみる	2(2) ア(エ)					○			○			63.4	62.1	1.3	0.2	0.2	0.0
1(2)	数量の関係を、口を用いた式に表すことができるかどうかをみる	3(7) ア(ア)					○			○			88.7	88.5	0.2	0.3	0.3	0.0
2(1)	計算に関して成り立つ性質を活用して、計算の仕方を考察し、求め方と答えを式や言葉を用いて記述できるかどうかをみる	3(3) イ(ア)					○				○		54.2	56.9	-2.7	3.9	3.4	0.5
2(2)	除数が小数である場合の除法において、除数と商の大きさの関係について理解しているかどうかをみる	5(3) ア(ア)					○			○			69.1	69.1	0.0	1.4	1.3	0.1
3(1)	直方体の見取り図について理解し、かくことができるかどうかをみる	4(2) ア(ア)					○			○			84.7	85.5	-0.8	0.7	0.6	0.1
3(2)	直径の長さ、円周の長さ、円周率の関係について理解しているかどうかをみる	5(1) ア(エ)					○			○			70.7	71.3	-0.6	1.0	0.8	0.2
3(3)	球の直径の長さや立方体の一辺の長さの関係を捉え、立方体の体積の求め方を式に表すことができるかどうかをみる	3(1) ア(ウ)					○				○		36.1	36.5	-0.4	11.3	9.8	1.5
3(4)	角柱の底面や側面に着目し、五角柱の面の数とその理由を言葉と数を用いて記述できるかどうかをみる	5(2) ア(ア)					○				○		70.4	72.0	-1.6	2.0	1.8	0.2
4(1)	除数が小数である場合の除法の計算をすることができるかどうかをみる	5(3) ア(イ)					○				○		70.3	70.1	0.2	3.6	3.1	0.5
4(2)	速さが一定であることを基に、道のりと時間の関係について考察できるかどうかをみる				5(1) ア(ア)		○				○		69.9	70.0	-0.1	3.8	3.3	0.5
4(3)	道のりが等しい場合の速さについて、時間を基に判断し、その理由を言葉や数を用いて記述できるかどうかをみる				5(2) ア(ア)		○				○		31.0	31.0	0.0	2.5	2.4	0.1
4(4)	速さの意味について理解しているかどうかをみる				5(2) ア(ア)		○				○		55.6	54.1	1.5	5.2	4.6	0.6
5(1)	円グラフの特徴を理解し、割合を読み取ることができるかどうかをみる				5(1) ア(ア)		○				○		79.8	80.8	-1.0	1.8	1.8	0.0
5(2)	簡単な二次元の表を読み取り、必要なデータを取り出して、落ちや重なりがないように分類整理することができるかどうかをみる				3(1) ア(ア)		○				○		73.4	73.3	0.1	4.0	3.9	0.1
5(3)	折れ線グラフから必要な数値を読み取り、条件に当てはまることを言葉と数を用いて記述できるかどうかをみる				3(1) イ(ア)		○				○		44.4	44.0	0.4	13.6	12.6	1.0
5(4)	示された情報を基に、表から必要な数値を読み取って式に表し、基準値を超えるかどうかを判断できるかどうかをみる	2(1) イ(ア)			3(1) ア(ア)		○				○		49.6	49.3	0.3	3.7	4.0	-0.3

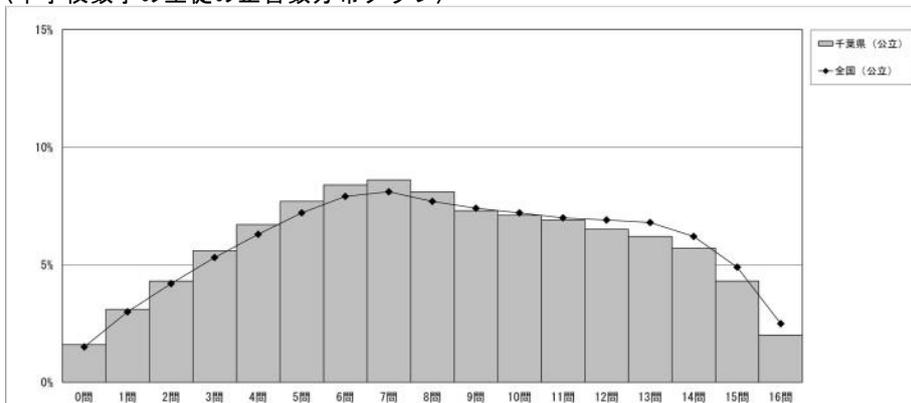
※      : 特に課題となる設問（基準） ・平均正答率70%未満の設問  
 ・全国との差が5%以上の設問  
 ・無解答率が10%以上の設問

(4) 【中学校数学】

〈分類・区別集計結果〉

分類	区分	対象問題数 (問)	平均正答率(%)			
			千葉県(公立)	全国(公立)		
全体		16	51	52.5		
学習指導要領の領域	A 数と式	5	49.1	51.1		
	B 図形	3	39.2	40.3		
	C 関数	4	60.1	60.7		
	D データの活用	4	53.2	55.5		
評価の観点	知識・技能	11	61.7	63.1		
	思考・判断・表現	5	27.6	29.3		
	主体的に学習に取り組む態度	0				
問題形式	選択式	5	56.7	58.5		
	短答式	6	65.8	67.0		
	記述式	5	27.6	29.3		
		生徒数	平均正答数	平均正答率(%)	中央値	標準偏差
千葉県(公立)		44,056	8.2 / 16	51	8.0	4.1
全国(公立)		875,952	8.4 / 16	52.5	8.0	4.1

〈中学校数学の生徒の正答数分布グラフ〉



〈領域別・問題形式別指数〉



中学校・数学		
	全体	97.1
内容・領域	数と式	96.1
	図形	97.3
	関数	99.0
	データの活用	95.9
観点	知識・技能	97.8
	思考・判断・表現	94.2
	主体的に学習に取り組む態度	
問題形式	選択式	96.9
	短答式	98.2
	記述式	94.2

・上のチャートと表は、全国を100としたときの指数で千葉県を表しています。

〈調査結果(全国)のポイント〉

○グラフにおけるy軸との交点や、グラフの傾きの意味を事象に即して解釈することはできている。**【関数】**(具体的な設問例 大問8(1)(3))

●一次関数を用いて、事象を数学的に解釈し、問題解決の方法を数学的に説明することに引き続き課題がある。**【関数】**(具体的な設問例 大問8(2))

●複数の集団のデータの分布の傾向を比較して捉え、判断の理由を数学的な表現を用いて説明することに、引き続き課題がある。**【データの活用】**(具体的な設問例 大問7(2))

〈問題別集計結果〉

問題番号	出題の趣旨	学習指導要領の領域				評価の観点			問題形式			正答率(%)			無解答率(%)		
		A 数と式	B 図形	C 関数	D データの活用	知識・技能	思考・判断・表現	主体的に学習に取り組む態度	選択式	短答式	記述式	千葉県(公立)	全国(公立)	全国との差	千葉県(公立)	全国(公立)	全国との差
1	連続する二つの偶数を、文字を用いた式で表すことができるかどうかをみる	2(1) ア(イ)				○				○		32.6	34.8	-2.2	17.6	14.3	3.3
2	等式を目的に応じて変形することができるかどうかをみる	2(1) ア(エ)				○				○		49.4	52.5	-3.1	11.2	9.7	1.5
3	回転移動について理解しているかどうかをみる		1(1) ア(イ)			○				○		67.4	68.3	-0.9	0.5	0.3	0.2
4	一次関数について、式とグラフの特徴を関連付けて理解しているかどうかをみる			2(1) ア(フ)		○				○		63.7	65.3	-1.6	0.8	0.7	0.1
5	簡単な場合について、確率を求めることができるかどうかをみる				2(2) ア(イ)	○				○		72.3	73.1	-0.8	4.2	4.2	0.0
6(1)	問題場面における考察の対象を明確に捉え、正の数と負の数の加法の計算ができるかどうかをみる	1(1) ア(イ)				○				○		90.0	90.2	-0.2	2.4	2.5	-0.1
6(2)	目的に応じて式を変形したり、その意味を読み取ったりして、事柄が成り立つ理由を説明することができるかどうかをみる	2(1) イ(イ)				○				○		33.1	35.9	-2.8	25.5	23.5	2.0
6(3)	統合的・発展的に考え、成り立つ事柄を見だし、数学的な表現を用いて説明することができるかどうかをみる	2(1) イ(イ)				○				○		40.4	41.8	-1.4	31.9	29.6	2.3
7(1)	与えられたデータから最頻値を求めることができるかどうかをみる				小6 (1) ア(フ)	○				○		73.6	74.3	-0.7	6.2	5.8	0.4
7(2)	複数の集団のデータの分布の傾向を比較して読み取り、判断の理由を数学的な表現を用いて説明することができるかどうかをみる				2(1) イ(フ)	○				○		23.5	25.9	-2.4	33.3	29.4	3.9
7(3)	複数の集団のデータの分布から、四分位範囲を比較することができるかどうかをみる				2(1) ア(フ)	○				○		43.3	48.5	-5.2	1.1	0.9	0.2
8(1)	二つのグラフにおけるy軸との交点について、事象に即して解釈することができるかどうかをみる			2(1) ア(フ)		○				○		83.8	83.4	0.4	1.0	0.8	0.2
8(2)	事象を数学的に解釈し、問題解決の方法を数学的に説明することができるかどうかをみる			2(1) イ(イ)		○				○		16.0	17.1	-1.1	18.5	16.4	2.1
8(3)	グラフの傾きや交点の意味を事象に即して解釈することができるかどうかをみる			2(1) ア(フ)		○				○		77.0	76.9	0.1	4.1	3.8	0.3
9(1)	筋道を立てて考え、証明することができるかどうかをみる	2(2) イ(イ)				○				○		25.1	25.8	-0.7	35.7	33.6	2.1
9(2)	事象を角の大きさに着目して観察し、問題解決の過程や結果を振り返り、新たな性質を見いだすことができるかどうかをみる	2(2) ア(イ) イ(フ)				○				○		25.2	26.7	-1.5	4.8	4.5	0.3

※      :特に課題となる設問(基準) ・平均正答率70%未満の設問  
 ・全国との差が5%以上の設問  
 ・無解答率が10%以上の設問

## 4 質問調査に関する結果（児童生徒、学校）

※ 学校質問・児童生徒質問の番号に〔 〕がついているものは、中学校・生徒への質問番号であり、〔 〕がついていないものは小学校・児童への質問番号である。

※ 回答結果と正答率の関連を表すグラフについて、「その他」、「無回答」に対応するグラフは表示していない。

### 主体的・対話的で深い学びの視点からの授業改善に関する取組状況

- 「調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組むことができていると思いますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校で3.7ポイント、中学校で3.5ポイント低い。

【学校質問25〔25〕】

- 「5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組んでいましたか」の質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問30〔30〕】

- 「学級の友達〔生徒〕との間で話し合う活動を通じて、自分の考えを深めたり、新たな考え方に気付いたりすることができていますか」の質問に肯定的に回答した学校ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問33〔33〕】

- 「調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業において、自らの考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して、発言や発表を行うことができますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校で6.7ポイント、中学校で3.7ポイント低い。

【学校質問26〔26〕】

- 「5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、自分の考えを発表する機会では、自分の考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して発表していましたか」の質問に、肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問29〔29〕】

- 「児童〔生徒〕自ら学級やグループで課題を設定し、その解決に向けて話し合い、まとめ、表現するなどの学習活動を学ぶ校内研修を行っていますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると小学校で3.0ポイント、中学校で4.6ポイント低い。

【学校質問17〔17〕】

- 「調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、授業において、児童〔生徒〕自ら学級やグループで課題を設定し、その解決に向けて話し合い、まとめ、表現するなどの学習活動を取り入れましたか」の質問に対し、「よく行った」と回答した割合は、全国と比較すると小学校で6.1ポイント、中学校で0.4ポイント低い。

【学校質問33〔33〕】

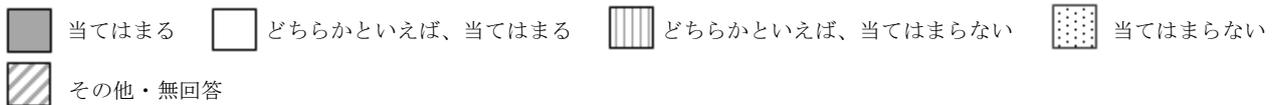
- 「調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、習得・活用及び探究の学習過程を見通した指導方法の改善及び工夫をしましたか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校では、0.8ポイント低く、中学校では、0.2ポイント高い。

【学校質問34〔34〕】

- 「5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業は、各教科などで学んだことを生かしながら、自分の考えをまとめる活動を行いましたか」の質問に、肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問31〔31〕】

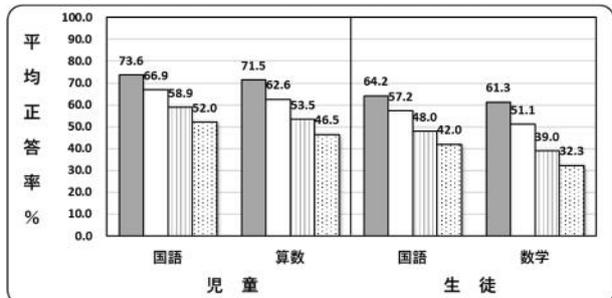
【児童生徒質問30〔30〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組んでいましたか



〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



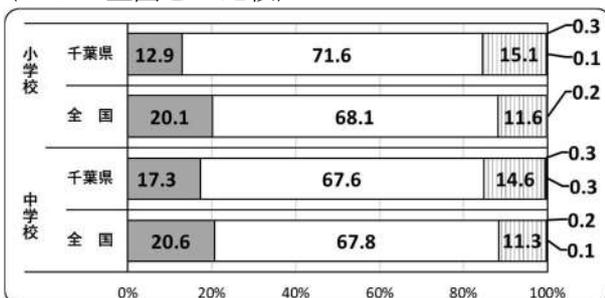
〈経年変化\_本県〉



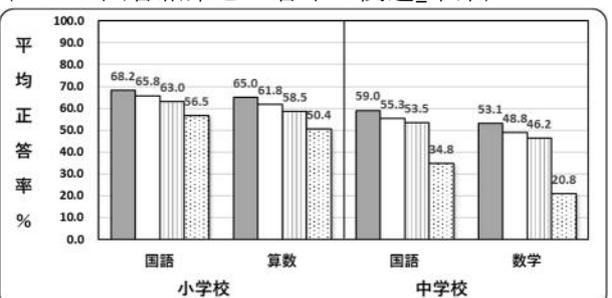
【学校質問25〔25〕】調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組むことができていると思いますか



〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



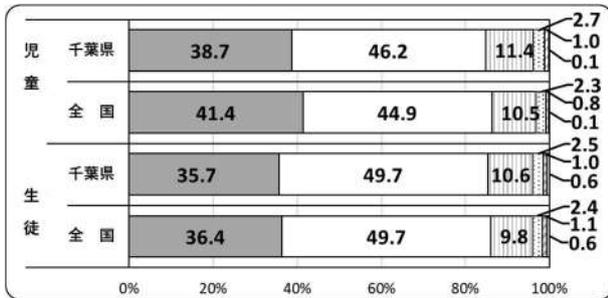
〈経年変化\_本県〉



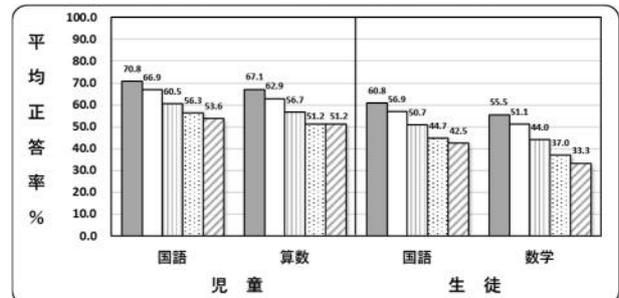
【児童生徒質問33〔33〕】学級の友達〔生徒〕との間で話し合う活動を通じて、自分の考えを深めたり、新たな考え方に気付いたりすることができていますか 【新規】



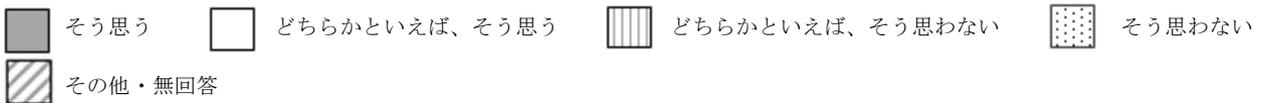
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



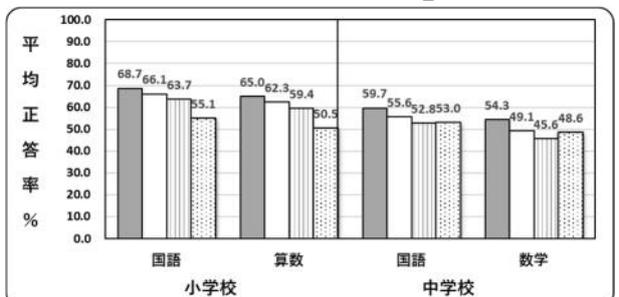
【学校質問26〔26〕】調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業において、自らの考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して、発言や発表を行うことができていますか



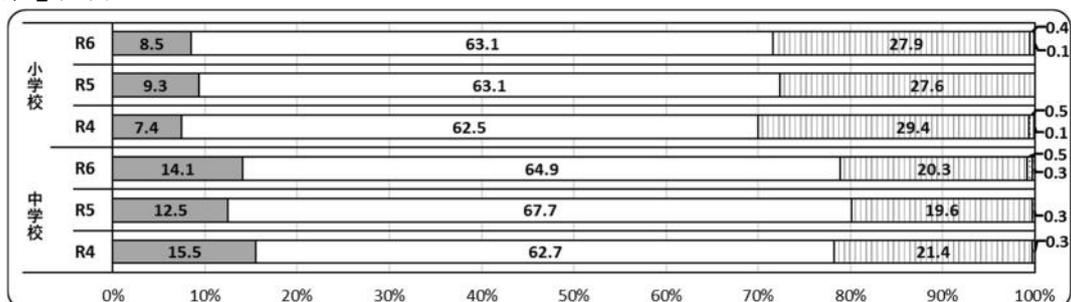
〈R6 全国との比較〉



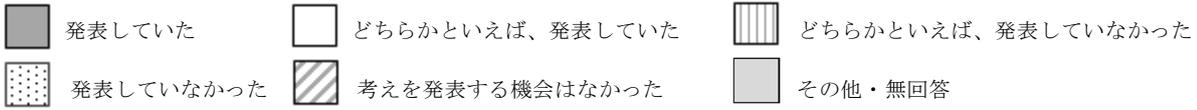
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



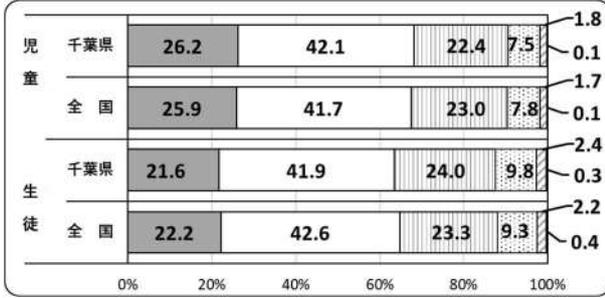
〈経年変化\_本県〉



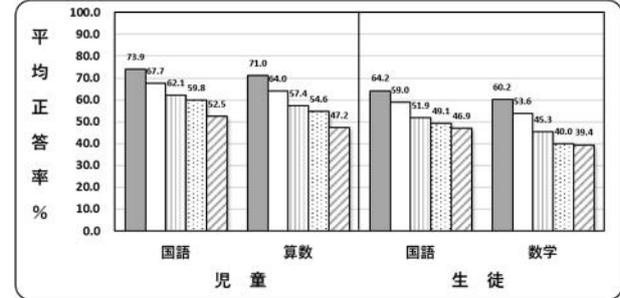
【児童生徒質問29〔29〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、自分の考えを発表する機会では、自分の考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して発表していましたか



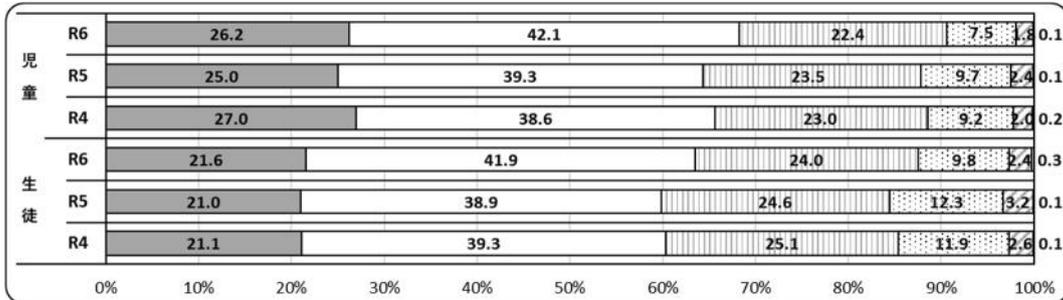
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



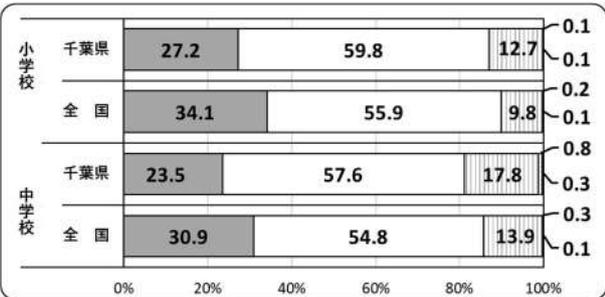
〈経年変化\_本県〉



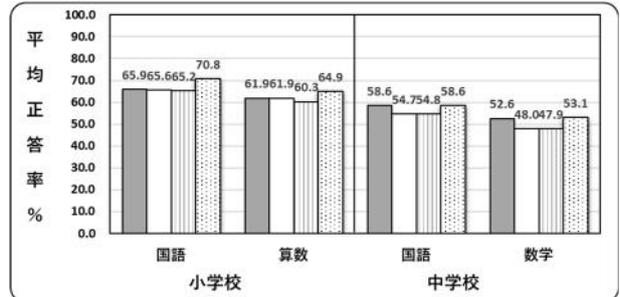
【学校質問17〔17〕】児童〔生徒〕自ら学級やグループで課題を設定し、その解決に向けて話し合い、まとめ、表現するなどの学習活動を学ぶ校内研修を行っていますか



〈R6 全国との比較〉



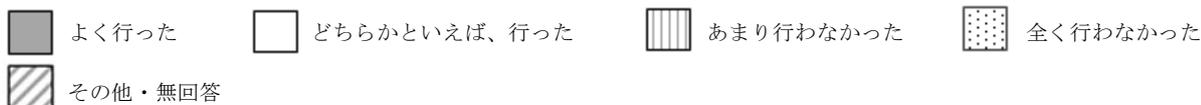
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



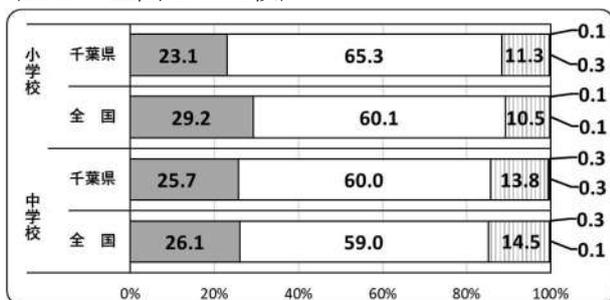
〈経年変化\_本県〉



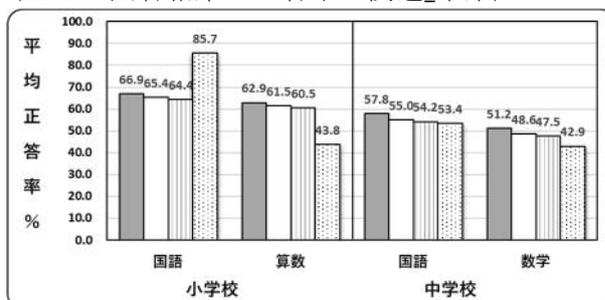
【学校質問 3 3 [ 3 3 ]】調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、授業において、児童〔生徒〕自ら学級やグループで課題を設定し、その解決に向けて話し合い、まとめ、表現するなどの学習活動を取り入れましたか



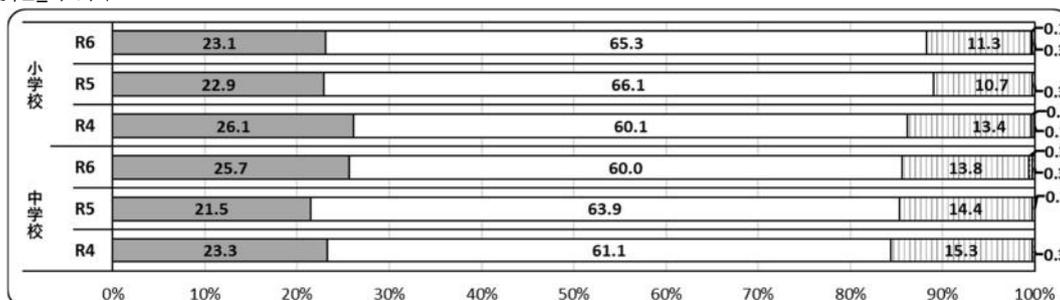
〈R 6 全国との比較〉



〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



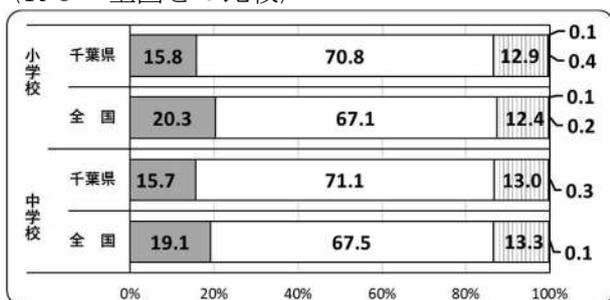
〈経年変化\_本県〉



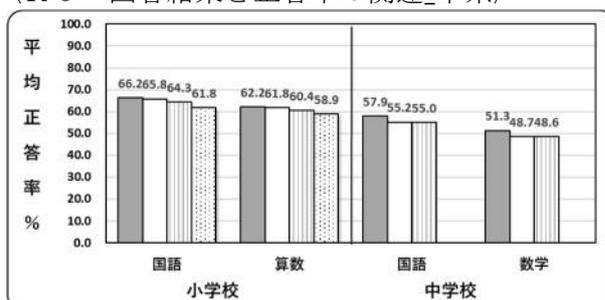
【学校質問 3 4 [ 3 4 ]】調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、習得・活用及び探究の学習過程を見通した指導方法の改善及び工夫をしましたか



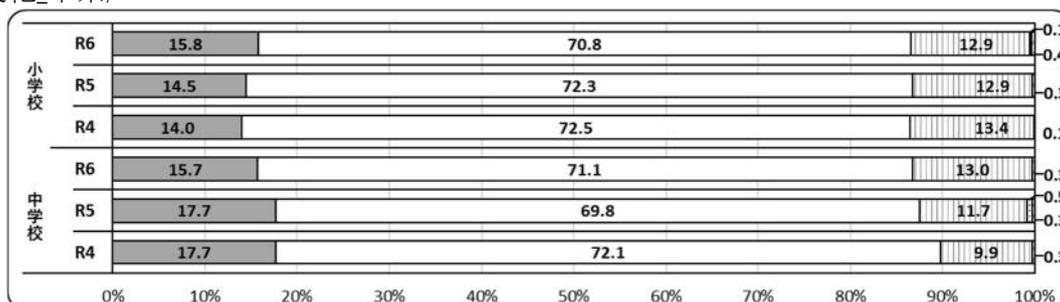
〈R 6 全国との比較〉



〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



〈経年変化\_本県〉



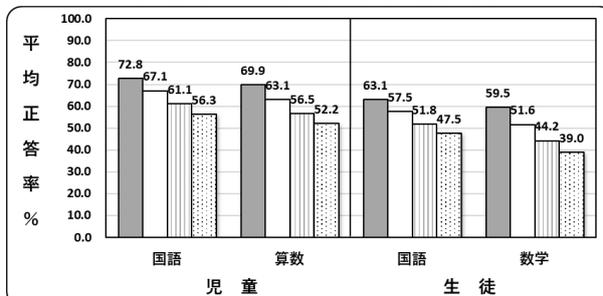
【児童生徒質問31〔31〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業は、各教科などで学んだことを生かしながら、自分の考えをまとめる活動を行っていましたか

- 当てはまる
- どちらかといえば、当てはまる
- どちらかといえば、当てはまらない
- 当てはまらない
- その他・無回答

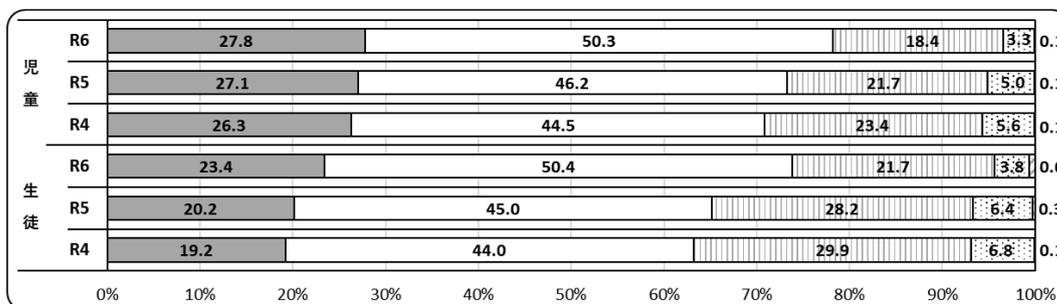
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



〈経年変化\_本県〉



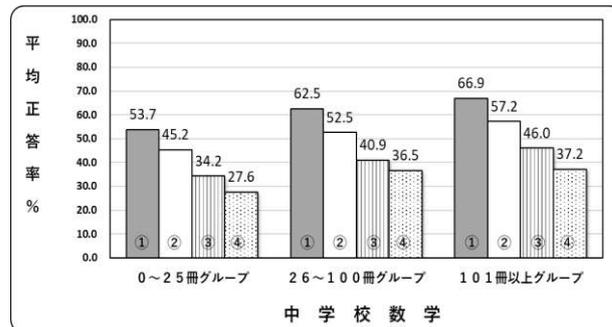
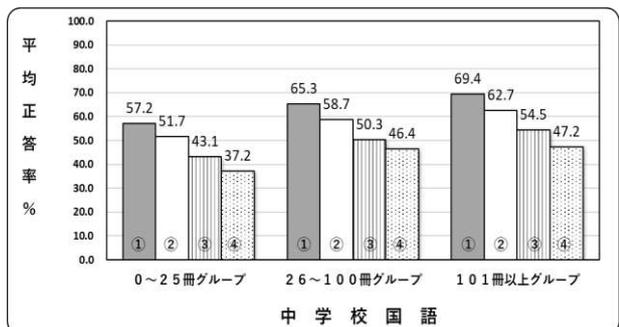
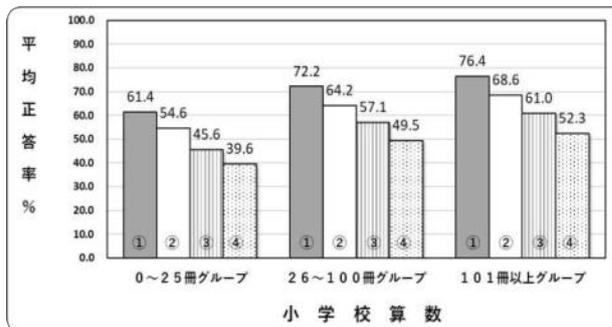
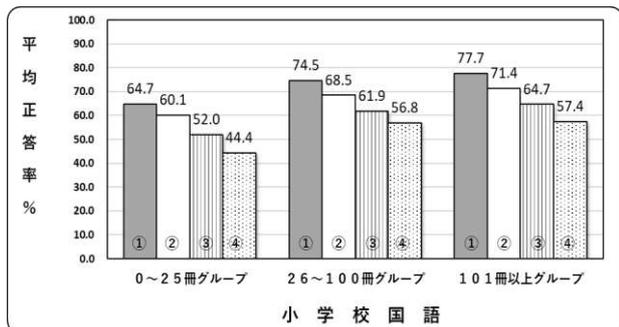
《三重クロス集計》〔本県のデータを県独自に分析〕

児童生徒質問23〔23〕×児童生徒質問30〔30〕×各教科の平均正答率

23〔23〕家にある本の冊数  
 【社会経済的背景】  
 0～25冊グループ  
 26～100冊グループ  
 101冊以上グループ



30〔30〕授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組んでいましたか  
 【主体的・対話的で深い学び】  
 ① 当てはまる  
 ② どちらかといえば、当てはまる  
 ③ どちらかといえば、当てはまらない  
 ④ 当てはまらない



## 児童生徒の学習時間、教科に対する興味・関心

○「学校の授業時間以外に、普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか（学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む）」

【児童生徒質問21〔21〕】

○「土曜日や日曜日など学校が休みの日に、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか（学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む）」

【児童生徒質問22〔22〕】

上記2つの質問への回答結果と正答率の関連をみると、学習時間が長いと回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

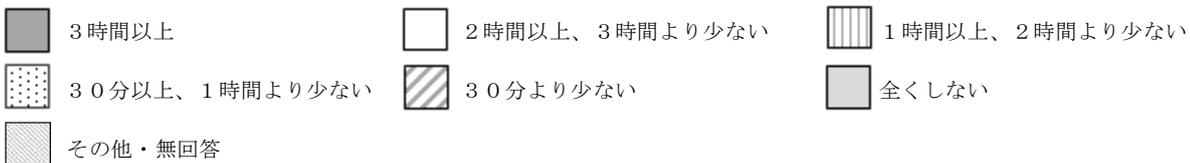
○「各教科（国語、算数〔数学〕、英語（小学校））の勉強は好きですか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、国語、算数で低い。

【児童生徒質問42〔42〕】【児童生徒質問50〔50〕】【児童生徒質問61】

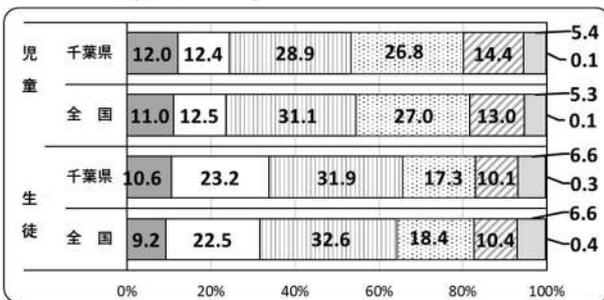
○「各教科の授業の内容はよくわかりますか」の質問に対する肯定的回答の割合が、全国と比較すると、国語、算数〔数学〕で低い。

【児童生徒質問44〔44〕】【児童生徒質問52〔52〕】【児童生徒質問63】

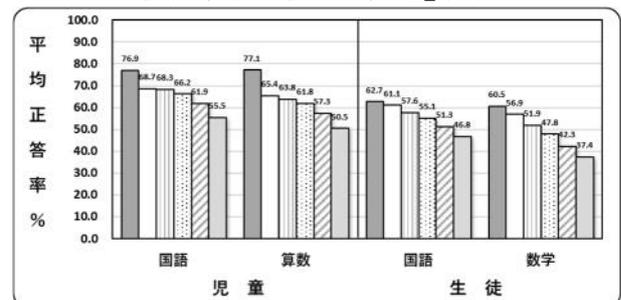
【児童生徒質問21〔21〕】学校の授業時間以外に、普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか（学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む）



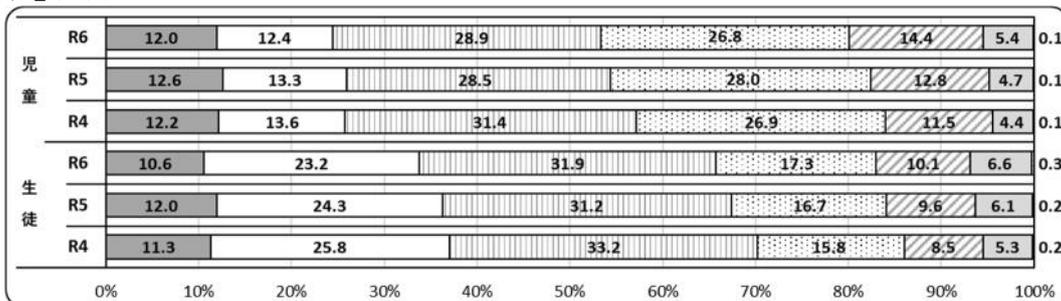
〈R6 全国との比較〉



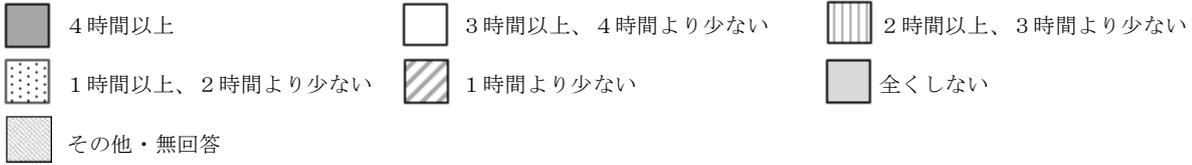
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



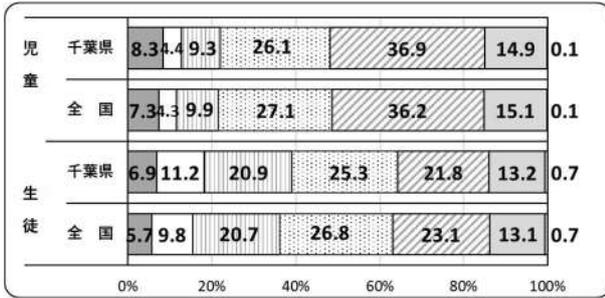
〈経年変化\_本県〉



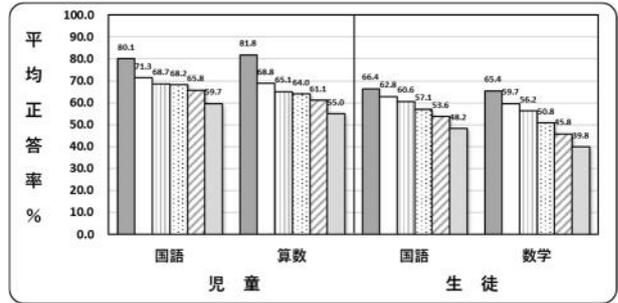
【児童生徒質問22〔22〕】土曜日や日曜日など学校が休みの日に、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか（学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む）



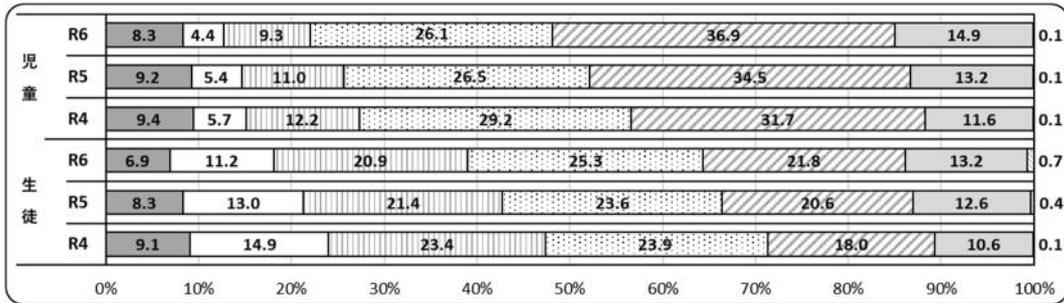
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



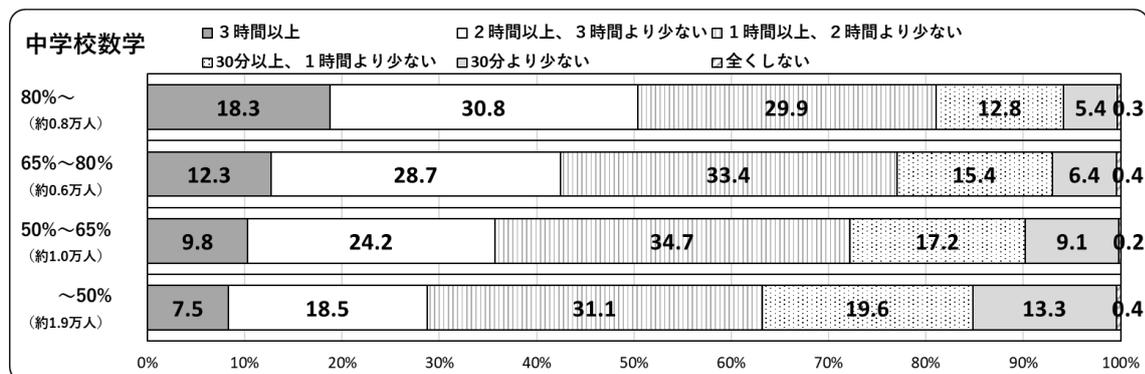
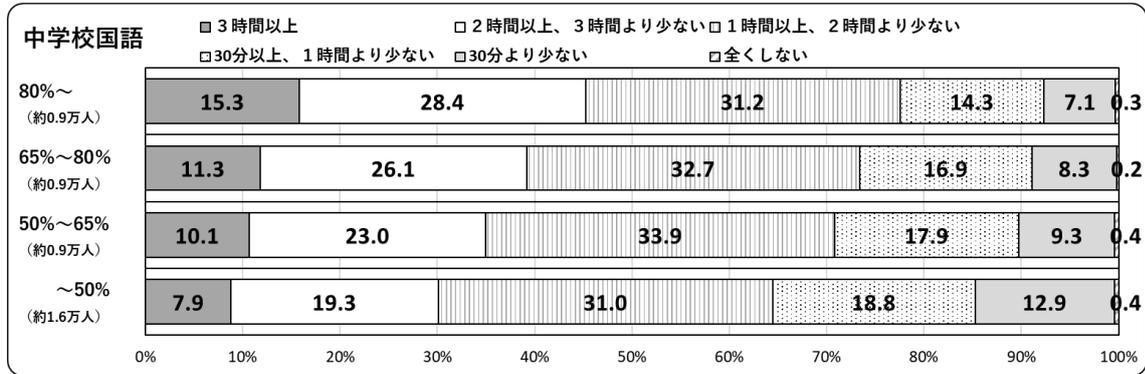
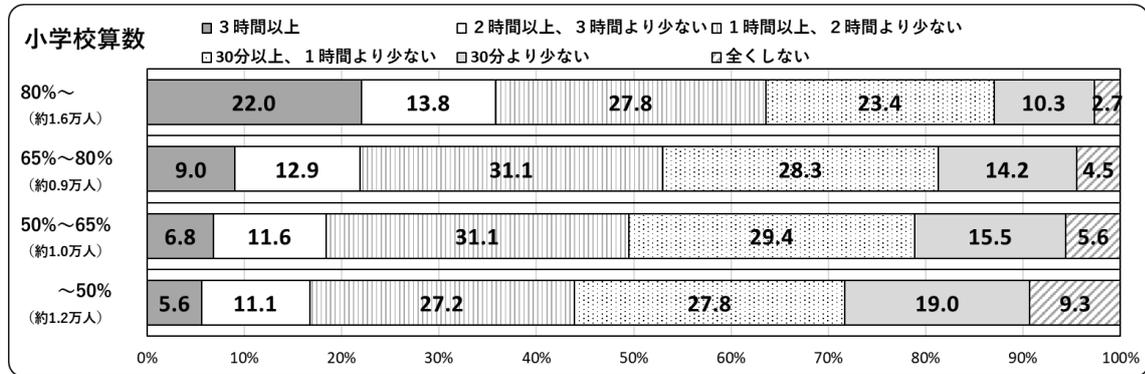
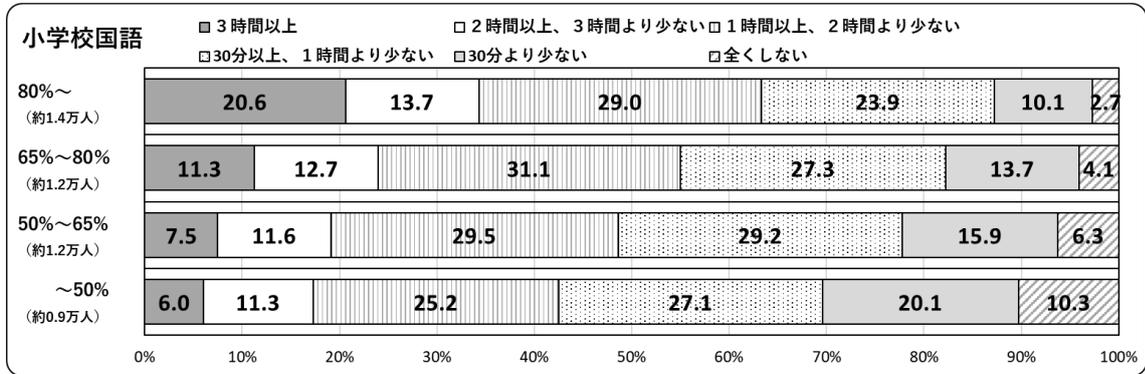
〈経年変化\_本県〉



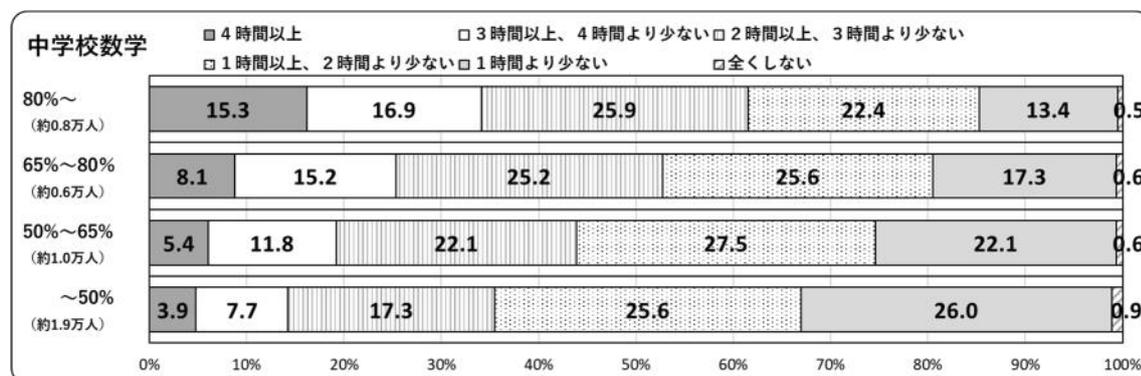
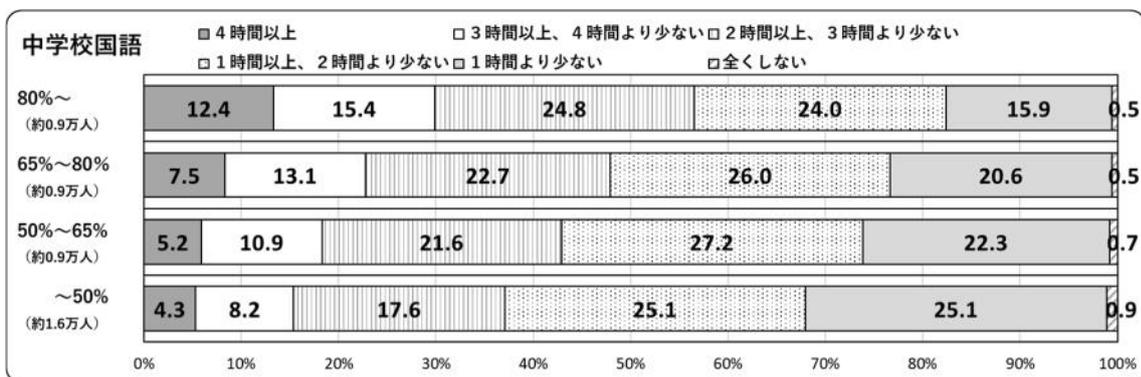
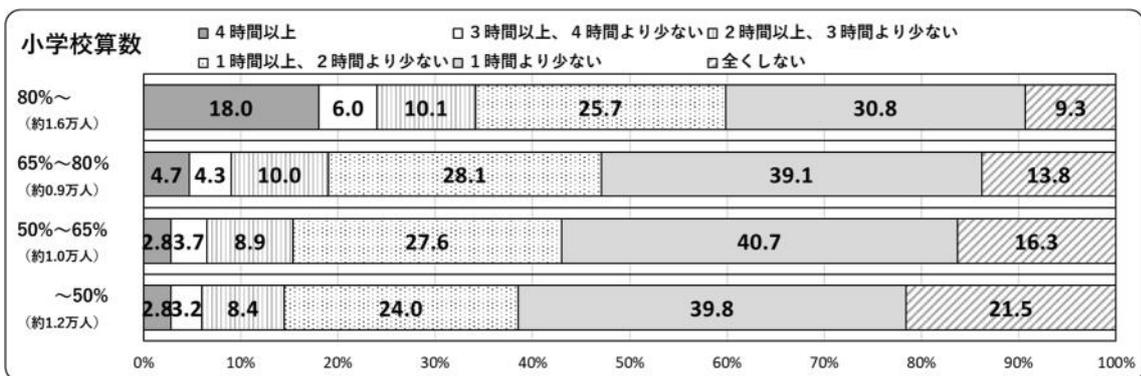
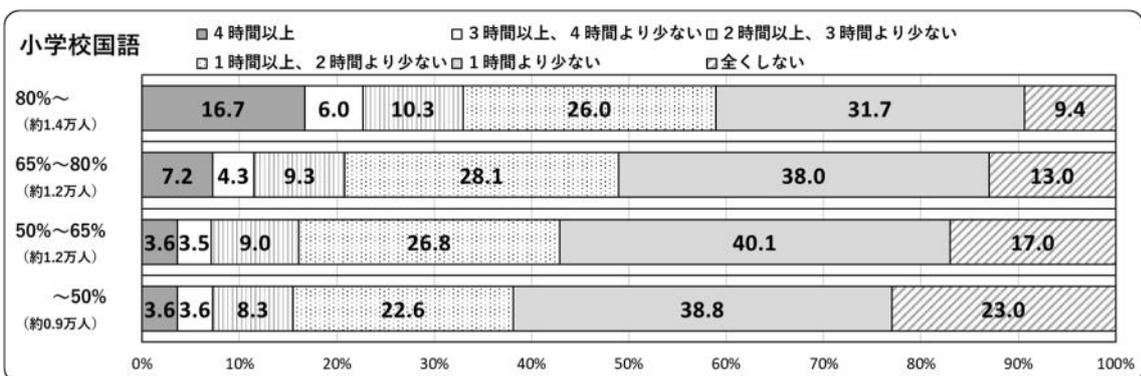
☆学力層別学習時間 [本県のデータを県独自に分析]

国語、算数・数学別に児童生徒を学力層別に分け、層別の学習時間（平日、休日）を分析  
 ・学力層 ①正答率 80%以上 ②65%以上 80%未満 ③50%以上 65%未満 ④50%未満  
 ・学習時間 平日：【児童生徒質問 2 1〔2 1〕】 休日：【児童生徒質問 2 2〔2 2〕】

学力（教科正答率）層別 児童生徒の平日の学習時間



# 学力（教科正答率）層別 児童生徒の休日の学習時間



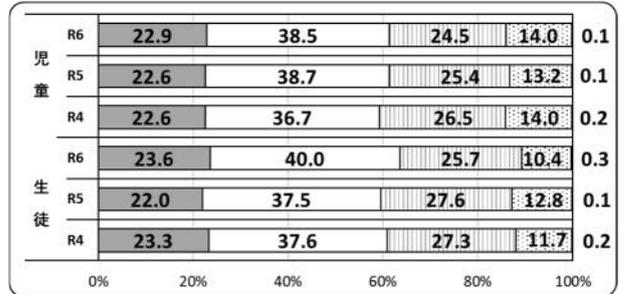
【児童生徒質問 4 2 [ 4 2]】国語の勉強は好きですか



〈R 6 全国との比較〉



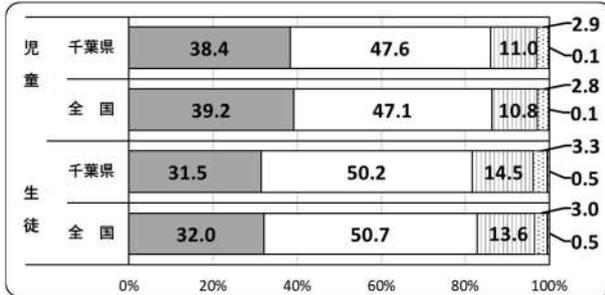
〈経年変化\_本県〉



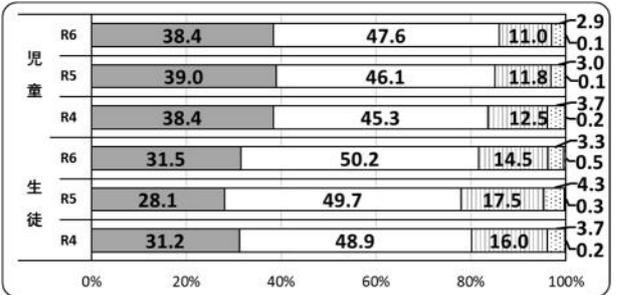
【児童生徒質問 4 4 [ 4 4]】国語の授業の内容はよく分かりますか



〈R 6 全国との比較〉



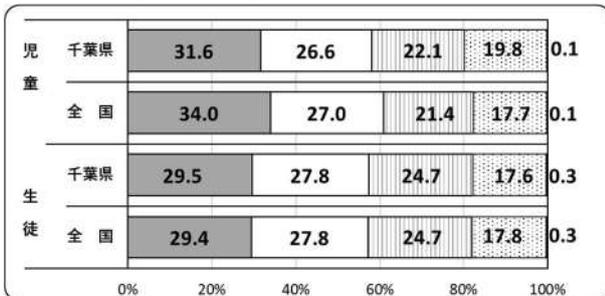
〈経年変化\_本県〉



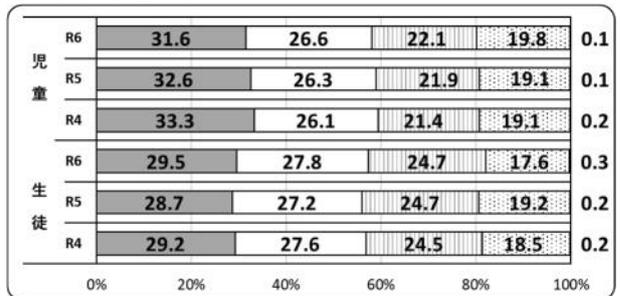
【児童生徒質問 5 0 [ 5 0]】算数〔数学〕の勉強は好きですか



〈R 6 全国との比較〉



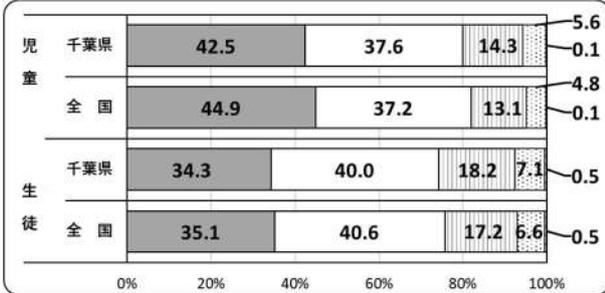
〈経年変化\_本県〉



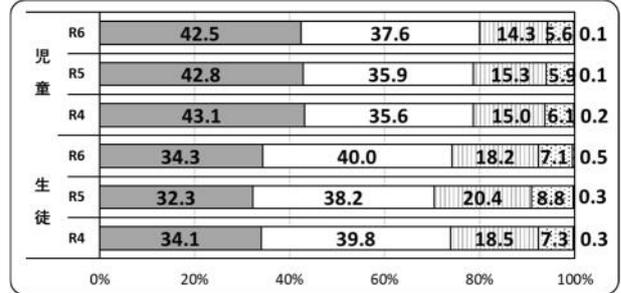
【児童生徒質問 5 2 [5 2]】算数〔数学〕の授業の内容はよく分かりますか



〈R 6 全国との比較〉



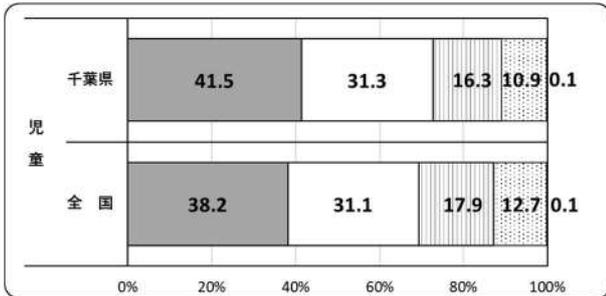
〈経年変化\_本県〉



【児童生徒質問 6 1】英語の勉強は好きですか

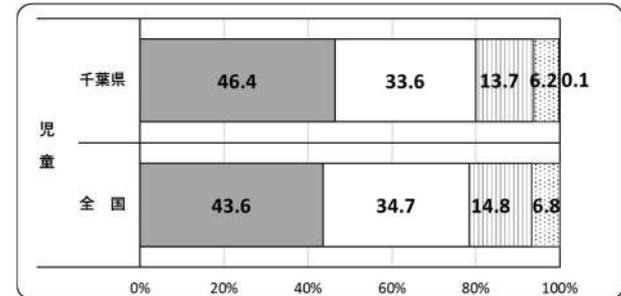


〈R 6 全国との比較〉



【児童生徒質問 6 3】英語の授業の内容はよく分かりますか

〈R 6 全国との比較〉



**ICT を活用した学習状況（場面ごとの使用頻度\_学校質問）**

○「調査対象学年の児童〔生徒〕が自分で調べる場面（ウェブブラウザによるインターネット検索等）では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか」の質問に対し「ほぼ毎日」「週3回以上」「週1回以上」と回答した割合は、小学校は95.7%、中学校は91.1%である。

【学校質問57〔61〕】

○「教職員と調査対象学年の児童〔生徒〕がやりとりする場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか」の質問に対し「ほぼ毎日」「週3回以上」「週1回以上」と回答した割合は、全国と比較すると小学校で12.5ポイント、中学校で14.3ポイント低い。

【学校質問59〔63〕】

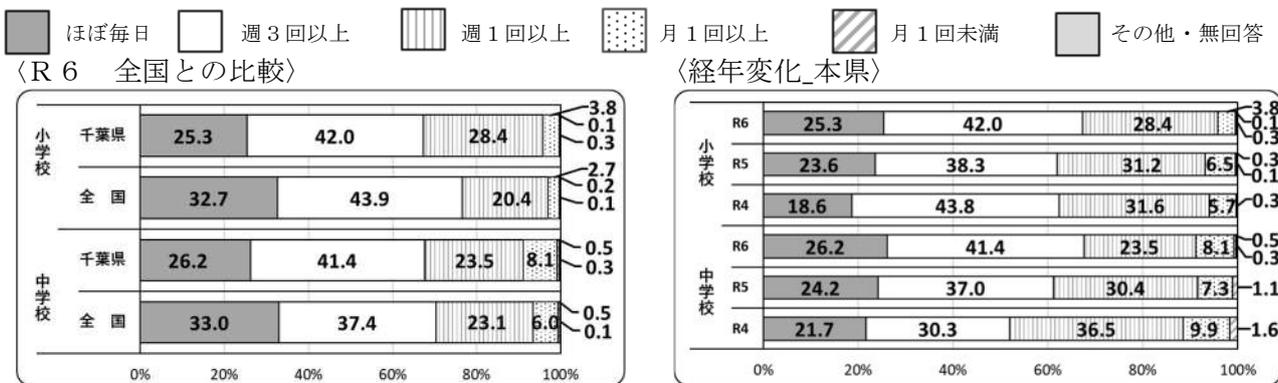
○「調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の考えをまとめ、発表・表現する場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか」の質問に対し「ほぼ毎日」「週3回以上」「週1回以上」と回答した割合は、全国と比較すると、小学校で11.2ポイント、中学校で11.8ポイント低い。

【学校質問58〔62〕】

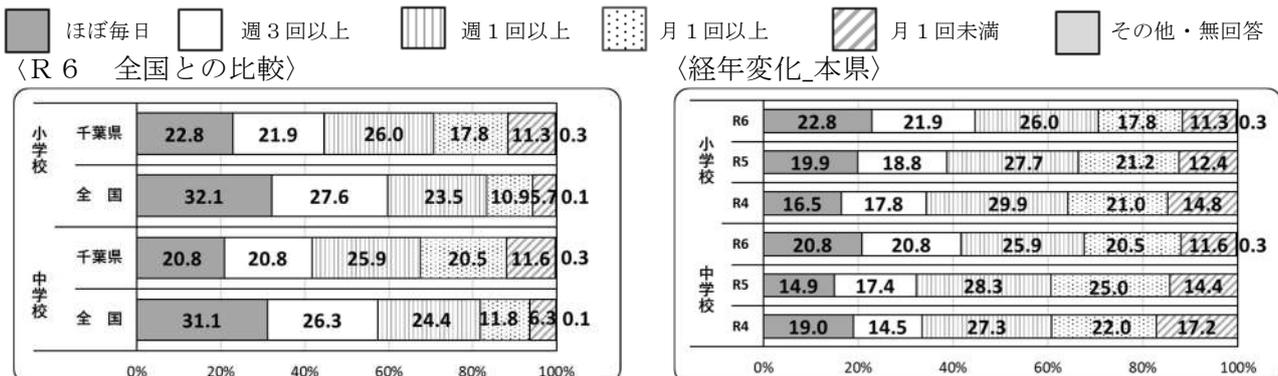
○「調査対象学年の児童〔生徒〕同士がやりとりする場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか」の質問に対し、「ほぼ毎日」「週3回以上」「週1回以上」と回答した割合は、全国と比較すると小学校で14ポイント、中学校で14.1ポイント低い。

【学校質問60〔64〕】

**【学校質問57〔61〕】 調査対象学年の児童〔生徒〕が自分で調べる場面（ウェブブラウザによるインターネット検索等）では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか**



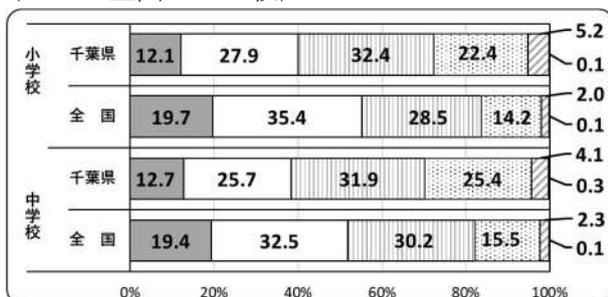
**【学校質問59〔63〕】 教職員と調査対象学年の児童〔生徒〕がやりとりする場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか**



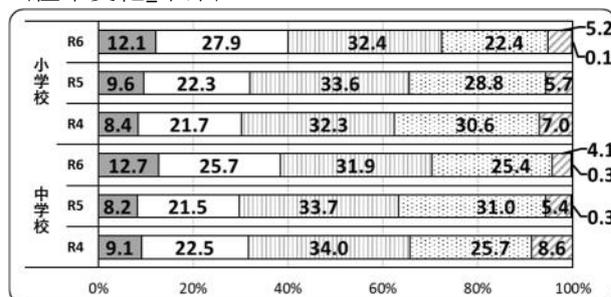
【学校質問58〔62〕】調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の考えをまとめ、発表・表現する場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか

ほぼ毎日
  週3回以上
  週1回以上
  月1回以上
  月1回未満
  その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



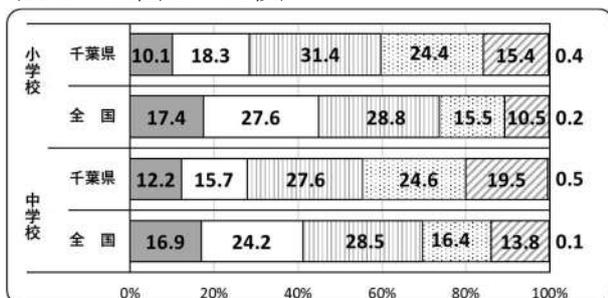
〈経年変化\_本県〉



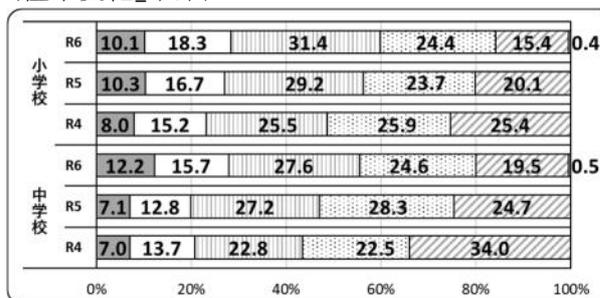
【学校質問60〔64〕】調査対象学年の児童〔生徒〕同士がやりとりする場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか

ほぼ毎日
  週3回以上
  週1回以上
  月1回以上
  月1回未満
  その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



〈経年変化\_本県〉



## ICT を活用した学習状況（場面ごとの使用頻度\_児童生徒質問）

○5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、自分のペースで理解しながら学習を進めることができますか」との質問に対する肯定的回答の割合が、全国と比較すると小学校は1.4ポイント、中学校は1.7ポイント低い。

【児童生徒質問28-1〔28-1〕】

○5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、分からないことがあった時に、すぐ調べることができますか」との質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問28-2〔28-2〕】

○5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、楽しみながら学習を進めることができますか」との質問に対する肯定的回答の割合が、全国と比較すると小学校は1.4ポイント、中学校は0.9ポイント低い。

【児童生徒質問28-3〔28-3〕】

○「5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器により画像や動画、音声等を活用することで、学習内容がよく分かりますか」との質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると小学校で0.9ポイント、中学校で0.3ポイント低い

【児童生徒質問28-4〔28-4〕】

○5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、自分の考えや意見を分かりやすく伝えることができますか」との質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると小学校で1.6ポイント、中学校で2.2ポイント低い。

【児童生徒質問28-5〔28-5〕】

○5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と考えを共有したり比べたりしやすくなると思いますか」との質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問28-6〔28-6〕】

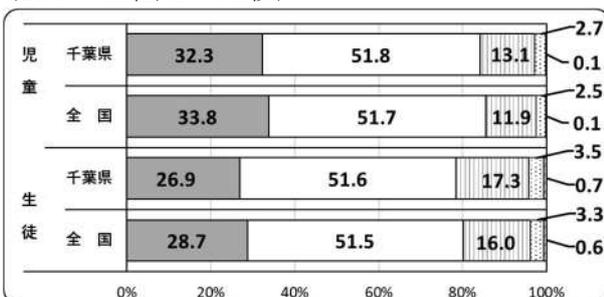
○5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と協力しながら学習を進めることができますか」との質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると小学校で2.1ポイント、中学校で1.1ポイント低い。

【児童生徒質問28-7〔28-7〕】

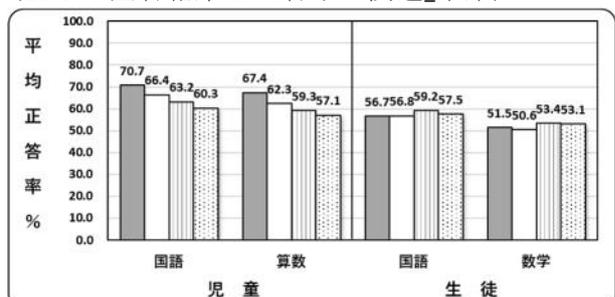
【児童生徒質問28-1〔28-1〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、自分のペースで理解しながら学習を進めることができますか  
【新規】

■ とてもそう思う □ そう思う ▨ あまりそう思わない ▩ そう思わない ▨ その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



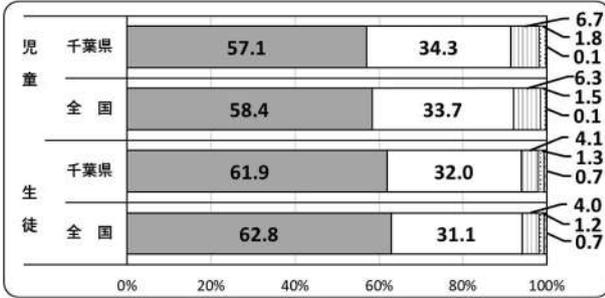
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



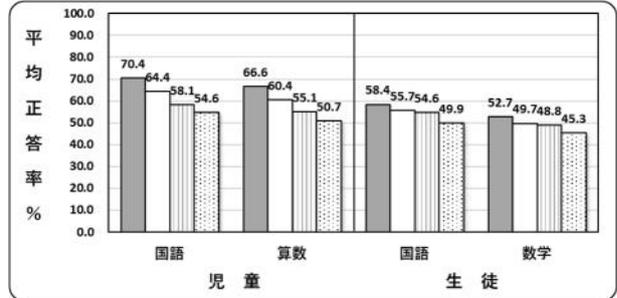
【児童生徒質問 28-2 [28-2]】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどの ICT 機器を活用することで、分からないことがあった時に、すぐ調べることができると思いますか 【新規】

とてもそう思う
  そう思う
  あまりそう思わない
  そう思わない
  その他・無回答

〈R 6 全国との比較〉



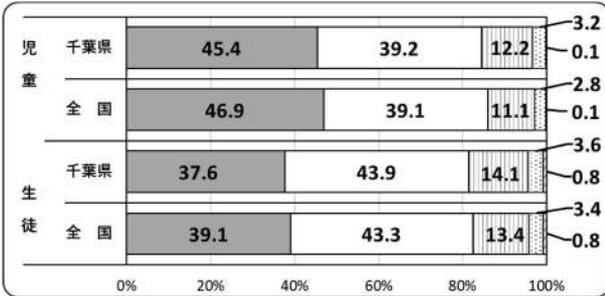
〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



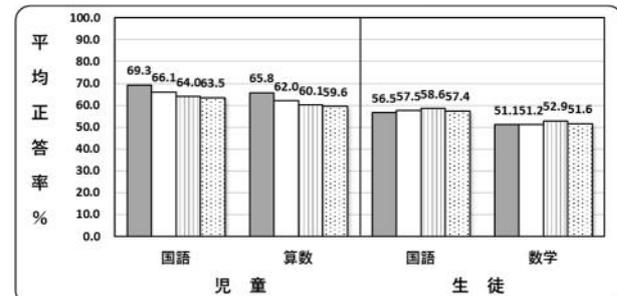
【児童生徒質問 28-3 [28-3]】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどの ICT 機器を活用することで、楽しみながら学習を進めることができますか 【新規】

とてもそう思う
  そう思う
  あまりそう思わない
  そう思わない
  その他・無回答

〈R 6 全国との比較〉



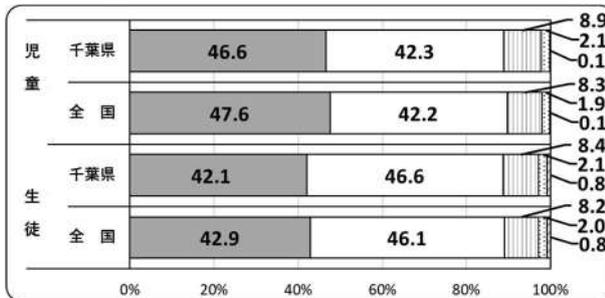
〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



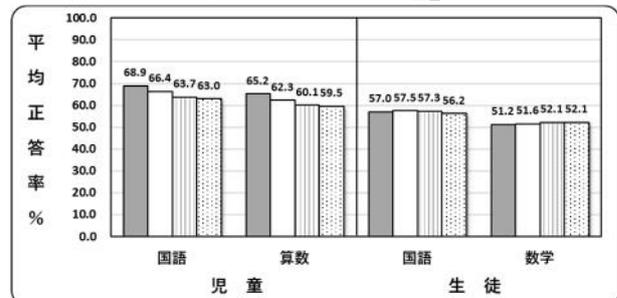
【児童生徒質問 28-4 [28-4]】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどの ICT 機器により画像や動画、音声等を活用することで、学習内容がよく分かりますか 【新規】

とてもそう思う
  そう思う
  あまりそう思わない
  そう思わない
  その他・無回答

〈R 6 全国との比較〉



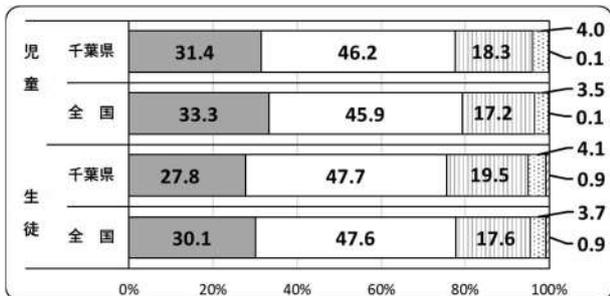
〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



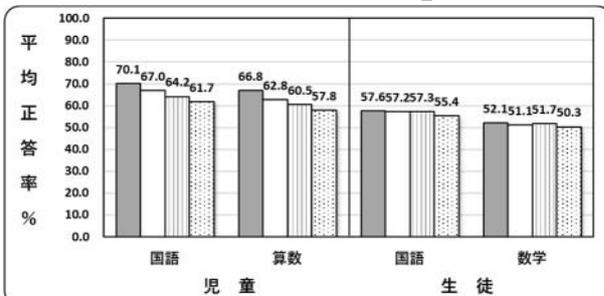
【児童生徒質問28-5〔28-5〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、自分の考えや意見を分かりやすく伝えることができますか 【新規】

とてもそう思う
  そう思う
  あまりそう思わない
  そう思わない
  その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



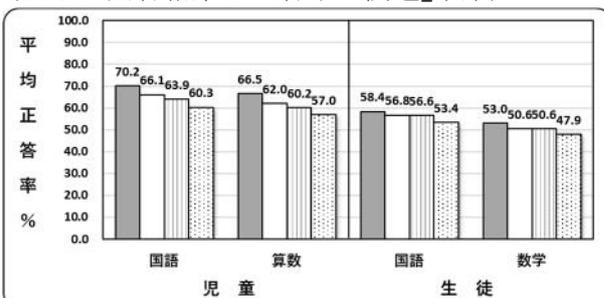
【児童生徒質問28-6〔28-6〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と考えを共有したり比べたりしやすくなると思いますか 【新規】

とてもそう思う
  そう思う
  あまりそう思わない
  そう思わない
  その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



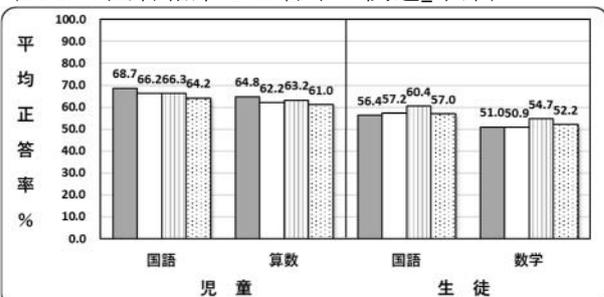
【児童生徒質問28-7〔28-7〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と協力しながら学習を進めることができますか 【新規】

とてもそう思う
  そう思う
  あまりそう思わない
  そう思わない
  その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



## ICT を活用した学習状況 (ICT の活用頻度)

○「学校の授業時以外に、普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、PC・タブレットなどのICT機器を、勉強のために使っていますか（遊びなどの目的に使う時間は除く）」の質問に対し「30分以上、1時間より少ない」「1時間以上、2時間より少ない」「2時間以上、3時間より少ない」「3時間以上」と回答した割合は、昨年度と比較すると小学校で1.4ポイント、中学校で4.3ポイント高い。

【児童生徒質問4〔4〕】

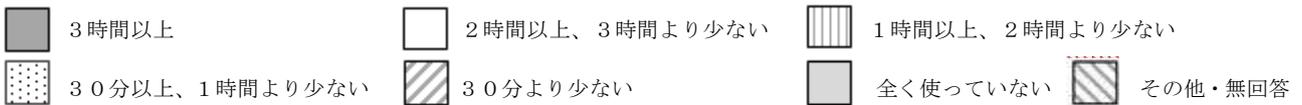
○「5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、PC・タブレットなどのICT機器を、どの程度使用しましたか」の質問に対し「ほぼ毎日」と回答した割合は、全国と比較すると小学校で8.9ポイント、中学校で10.6ポイント低い。

【児童生徒質問27〔27〕】

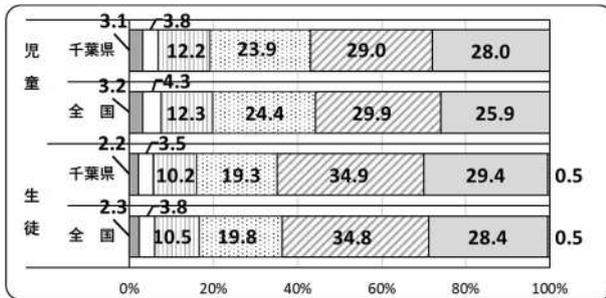
○「調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を、授業でどの程度活用しましたか」の質問に対し「ほぼ毎日」と回答した割合は、全国と比較すると、小学校で17.0ポイント、中学校で17.2ポイント低い。

【学校質問56〔60〕】

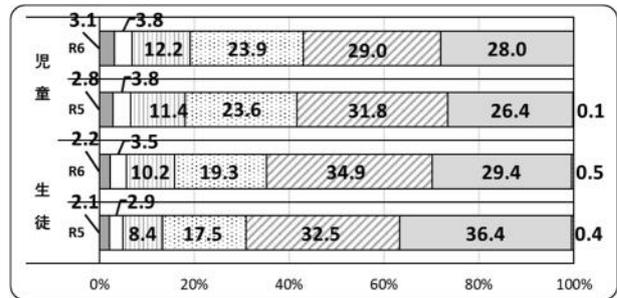
【児童生徒質問4〔4〕】学校の授業時間以外に、普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、PC・タブレットなどのICT機器を、勉強のために使っていますか（遊びなどの目的に使う時間は除く）



〈R6 全国との比較〉



〈経年変化\_本県〉



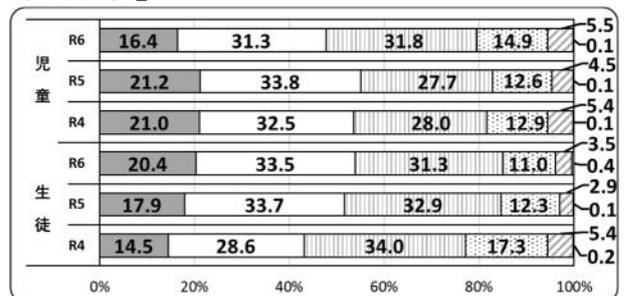
【児童生徒質問27〔27〕】5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、PC・タブレットなどのICT機器を、どの程度使用しましたか



〈R6 全国との比較〉



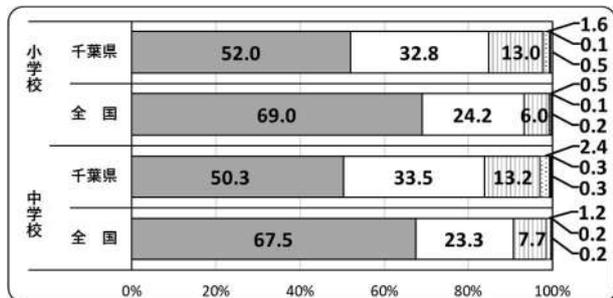
〈経年変化\_本県〉



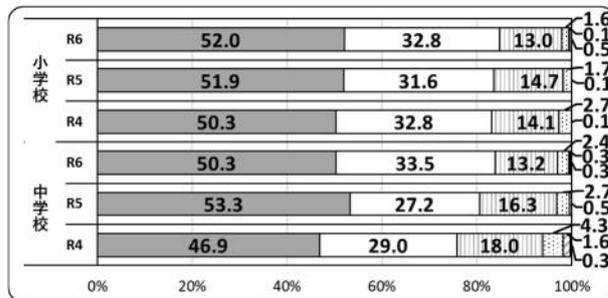
【学校質問56〔60〕】調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を、授業でどの程度活用しましたか

ほぼ毎日
  週3回以上
  週1回以上
  月1回以上
  月1回未満
  その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



〈経年変化\_本県〉



**ICT を活用した学習状況（ICT の活用を推進するための有効な取組）**

○「教員がコンピュータなどの ICT 機器の使い方を学ぶために必要な研修機会がありますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校で 1.8 ポイント、中学校で 5.9 ポイント低い。

【学校質問 5 4〔5 8〕】

○「コンピュータなどの ICT 機器の活用に関して、学校内外において十分に必要なサポートが受けられていますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、小学校で 87.5%、中学校で 81.6%である。

【学校質問 5 5〔5 9〕】

○「児童〔生徒〕一人一人に配備された PC・タブレットなどの ICT 機器について、特別な支援を要する児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか」の質問に対し「ほぼ毎日」「週 3 回以上」「週 1 回以上」と回答した割合は、全国と比較すると、小学校、中学校ともに 1.9 ポイント低い。

【学校質問 6 5－3〔6 9－3〕】

○「児童〔生徒〕一人一人に配備された PC・タブレットなどの ICT 機器について、外国人児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか」の質問に対し「ほぼ毎日」「週 3 回以上」「週 1 回以上」と回答した割合は、全国と比較すると、小学校で 10.4 ポイント、中学校で 11.1 ポイント高い。

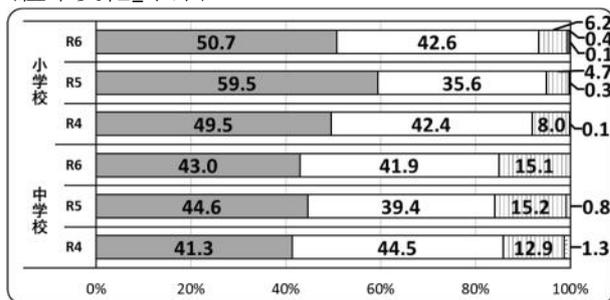
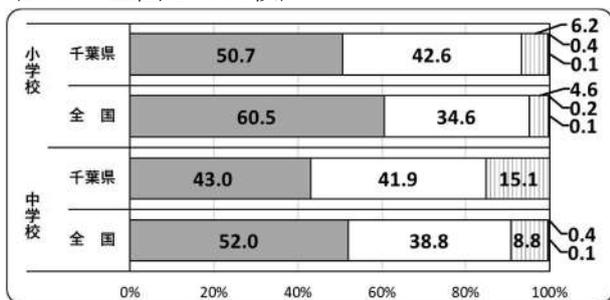
【学校質問 6 5－4〔6 9－4〕】

**【学校質問 5 4〔5 8〕】 教員がコンピュータなどの ICT 機器の使い方を学ぶために必要な研修機会がありますか**

■ ある □ どちらかといえば、ある ▨ どちらかといえば、ない ▩ ない ▧ その他・無回答

〈R 6 全国との比較〉

〈経年変化\_本県〉



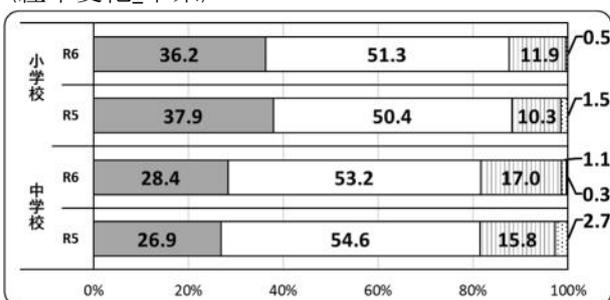
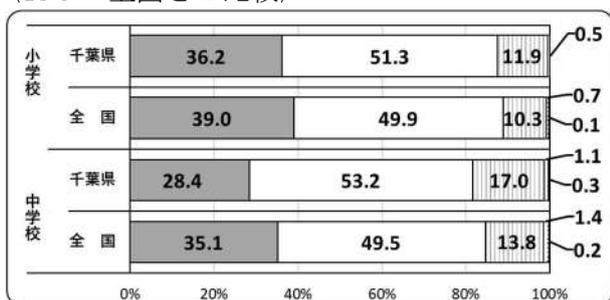
**【学校質問 5 5〔5 9〕】 コンピュータなどの ICT 機器の活用に関して、学校内外において十分に必要なサポートが受けられていますか**

■ そう思う □ どちらかといえば、そう思う ▨ どちらかといえば、そう思わない ▩ そう思わない

▧ その他・無回答

〈R 6 全国との比較〉

〈経年変化\_本県〉



【学校質問65-3〔69-3〕】

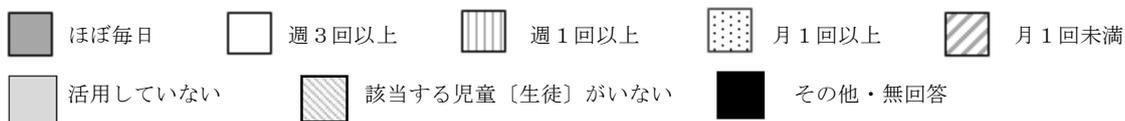
児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、特別な支援を要する児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか

【新規】

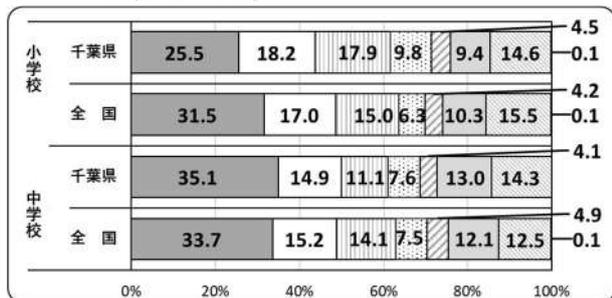
【学校質問65-4〔69-4〕】

児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、外国人児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか

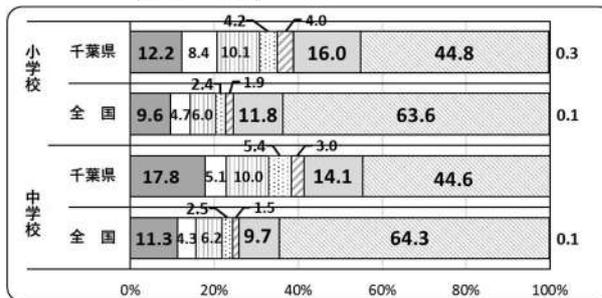
【新規】



〈R6 全国との比較〉



〈R6 全国との比較〉



## 国語の授業における「書くこと」の指導の状況

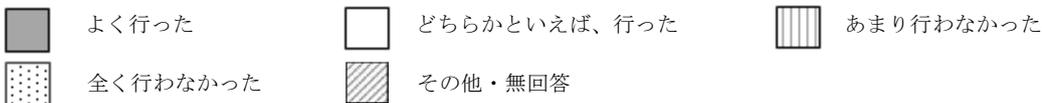
- 「調査対象学年の児童に対する国語の授業において、前年度までに、目的や意図に応じて簡単に書いたり詳しく書いたりするなど、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫して文章を書くことができるような指導を行いましたか」の質問に肯定的に回答した小学校ほど、各教科の平均正答率が高い。

【学校質問 4 3】

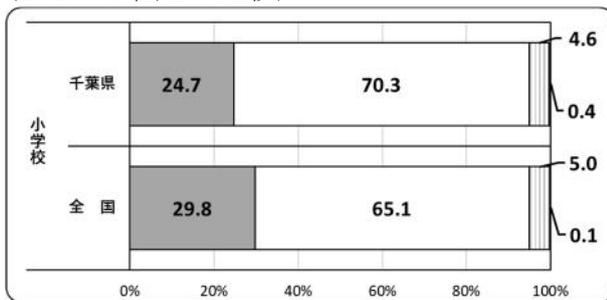
- 「調査対象学年の生徒に対する国語の授業において、前年度までに、自分の考えが伝わるように、表現の効果を考えて文章を書く指導を行いましたか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較して2.1ポイント高い。

【学校質問 [ 4 3 ]】

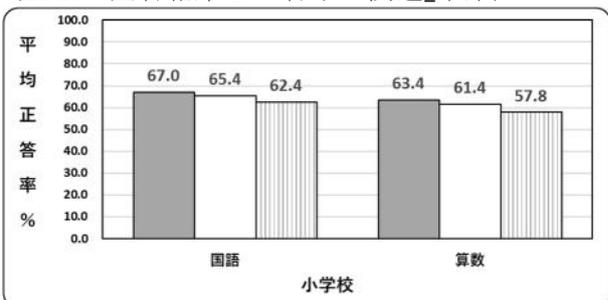
【学校質問 4 3】 調査対象学年の児童に対する国語の授業において、前年度までに、目的や意図に応じて簡単に書いたり詳しく書いたりするなど、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫して文章を書くことができるような指導を行いましたか 【新規】



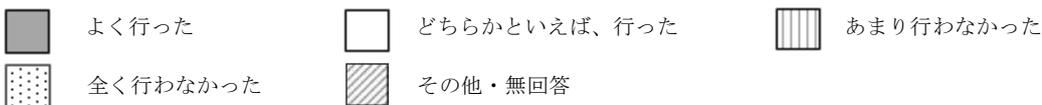
〈R 6 全国との比較〉



〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



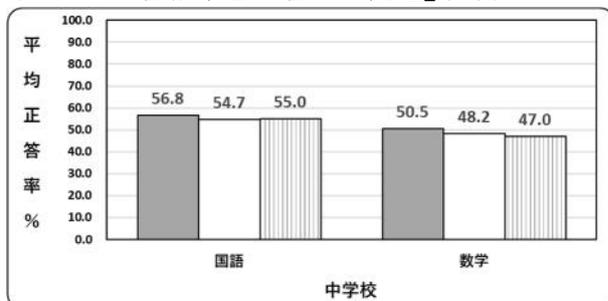
【学校質問 [ 4 3 ]】 調査対象学年の生徒に対する国語の授業において、前年度までに、自分の考えが伝わるように、表現の効果を考えて文章を書く指導を行いましたか 【新規】



〈R 6 全国との比較〉



〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



## 本調査の記述式問題に対する児童生徒の取組状況

○「解答を文章で書く国語の問題について、どのように解答しましたか」

【児童生徒質問 国1】

○「言葉や数、式を使って、わけや求め方などを書く算数の問題〔言葉や数、式を使って説明する数学の問題〕について、どのように解答しましたか」

【児童生徒質問 算1〔数1〕】

上記2つの質問に、それぞれ肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問 国1】

解答を文章で書く国語の問題について、  
どのように解答しましたか

【児童生徒質問 算1〔数1〕】

言葉や数、式を使って、わけや求め方など  
を書く算数の問題〔言葉や数、式を使って  
説明する数学の問題〕について、どのよう  
に解答しましたか

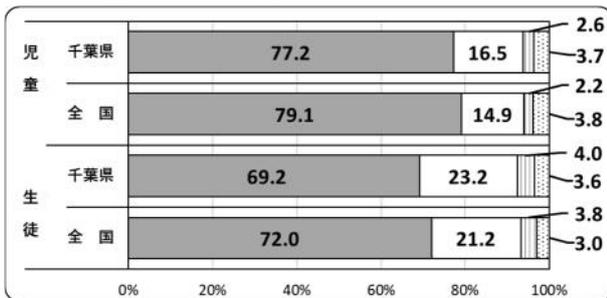
■ 全ての書く問題で最後まで解答を書こうと努力した

□ 書く問題で解答しなかったり、解答を書くことを途中であきらめたりしたものがあつた

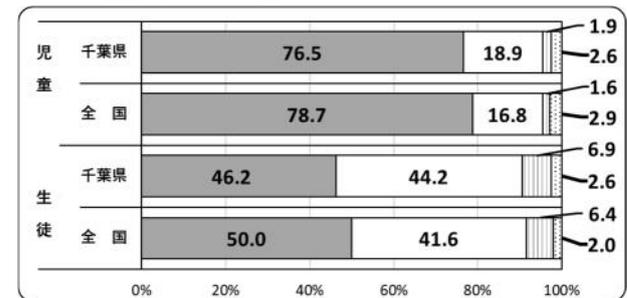
▨ その他・無回答

▨ 書く問題は全く解答しなかった

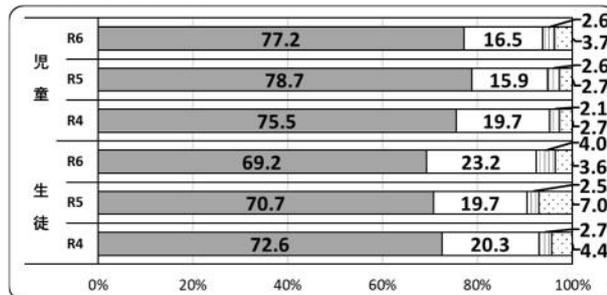
〈R 6 全国との比較〉



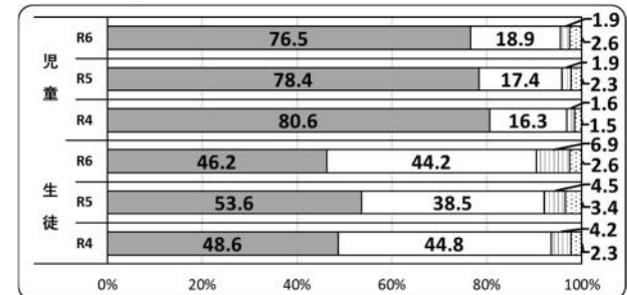
〈R 6 全国との比較〉



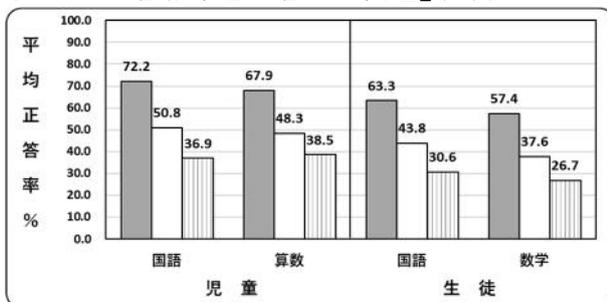
〈経年変化\_本県〉



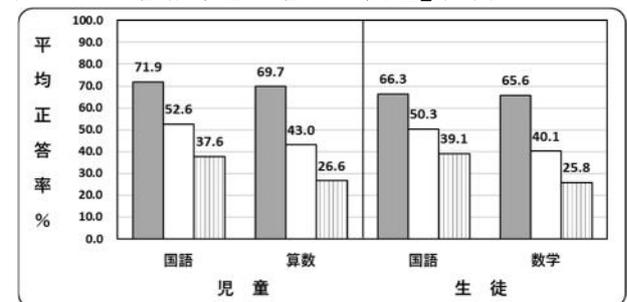
〈経年変化\_本県〉



〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



## 英語の授業における言語活動等の取組状況

- 「調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、英語を聞いて（一文一文ではなく全体の）概要や要点を捉える言語活動を行いましたか」の質問に対する、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、2.5ポイント増加した。

【学校質問〔5 2〕】

- 「1、2年生のときに受けた授業では、英語を聞いて（一文一文ではなく全体の）概要や要点をとらえる活動が行われていたと思いますか」の質問に対し、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、5.7ポイント増加した。

【児童生徒質問〔6 1〕】

- 「調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、英語を読んで（一文一文ではなく全体の）概要や要点を捉える言語活動を行いましたか」の質問に対する、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、1.1ポイント減少した。

【学校質問〔5 3〕】

- 「1、2年生のときに受けた授業では、英語を読んで（一文一文ではなく全体の）概要や要点をとらえる活動が行われていたと思いますか」の質問に対する、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、5.4ポイント増加した。

【児童生徒質問〔6 2〕】

- 「調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝え合う言語活動を行いましたか」の質問に対する、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、6.0ポイント増加した。

【学校質問〔5 4〕】

- 「1、2年生のときに受けた授業では、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝え合う活動が行われていたと思いますか」の質問に対する、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、5.9ポイント増加した。

【児童生徒質問〔6 3〕】

- 「調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、スピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する言語活動を行いましたか」の質問に対する、肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、0.5ポイント減少した。

【学校質問〔5 5〕】

- 「1、2年生のときに受けた授業では、スピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する活動が行われていたと思いますか」の質問に対する肯定的な回答の割合は、令和5年度と比較すると、2.5ポイント増加した。

【児童生徒質問〔6 4〕】

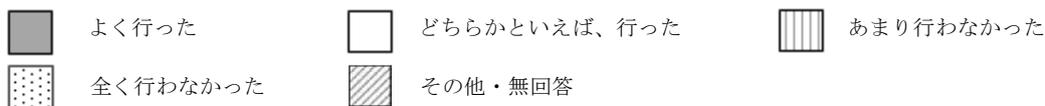
- 「調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、自分の考えや気持ちなどを英語で書く言語活動を行いましたか」の質問に対する肯定的な回答の割合は、令和5年度と比較すると、0.2ポイント増加した。

【学校質問〔5 6〕】

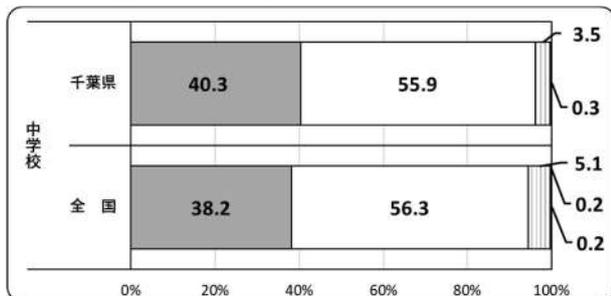
- 「1、2年生のときに受けた授業では、自分の考えや気持ちなどを英語で書く活動が行われていたと思いますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、令和5年度と比較すると、3.1ポイント増加した。

【児童生徒質問〔6 5〕】

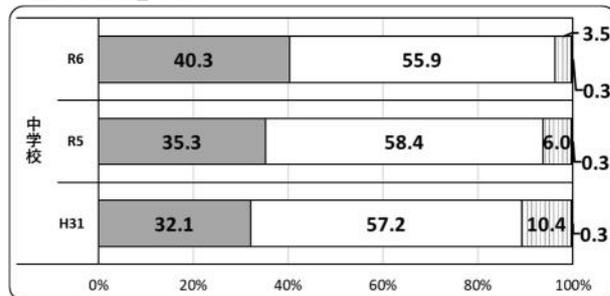
【学校質問〔5 2〕】調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、英語を聞いて（一文一文ではなく全体の）概要や要点を捉える言語活動を行いましたか



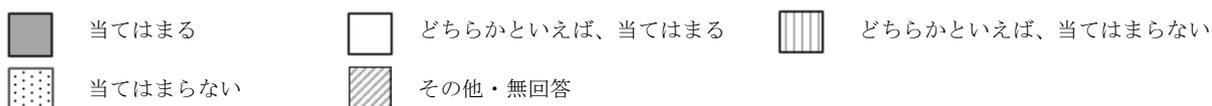
〈R 6 全国との比較〉



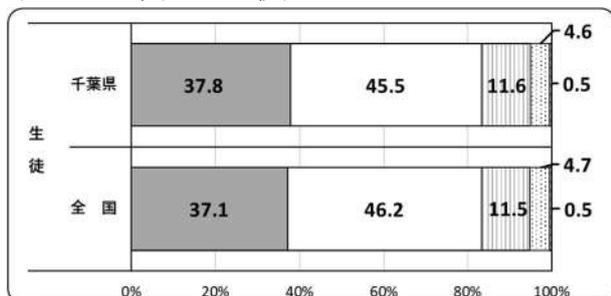
〈経年変化\_本県〉



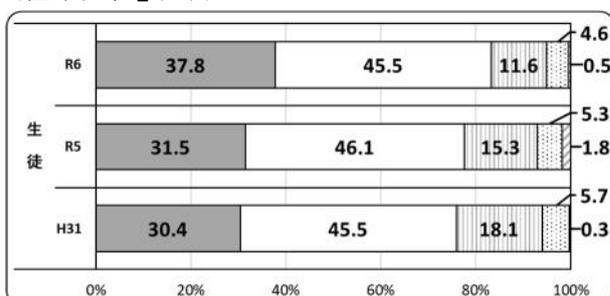
【児童生徒質問〔6 1〕】1、2年生のときに受けた授業では、英語を聞いて（一文一文ではなく全体の）概要や要点をとらえる活動が行われていたと思いますか



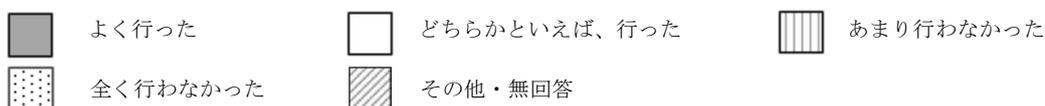
〈R 6 全国との比較〉



〈経年変化\_本県〉



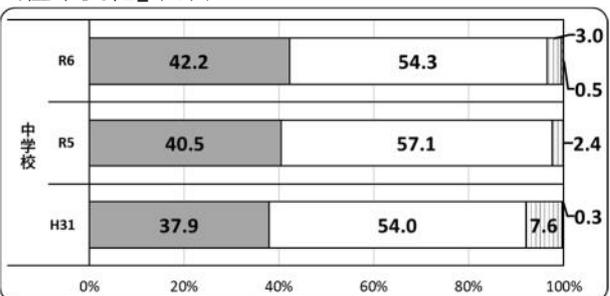
【学校質問〔5 3〕】調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、英語を読んで（一文一文ではなく全体の）概要や要点を捉える言語活動を行いましたか



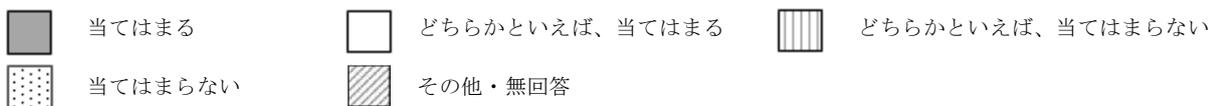
〈R 6 全国との比較〉



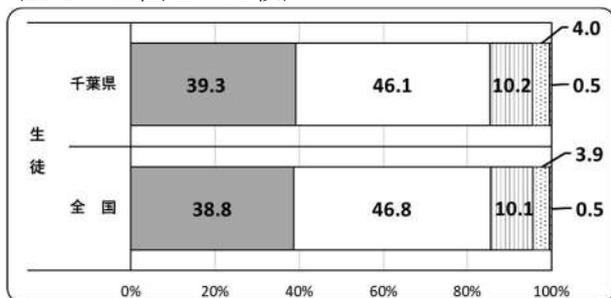
〈経年変化\_本県〉



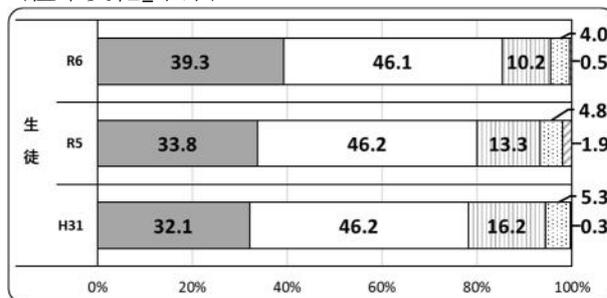
【児童生徒質問〔62〕】1、2年生のときに受けた授業では、英語を読んで（一文一文ではなく全体の）概要や要点をとらえる活動が行われていたと思いますか



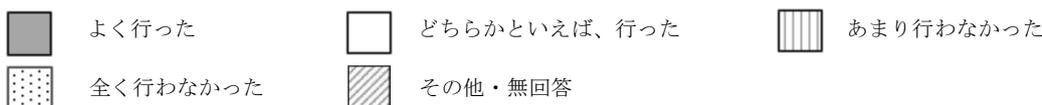
〈R6 全国との比較〉



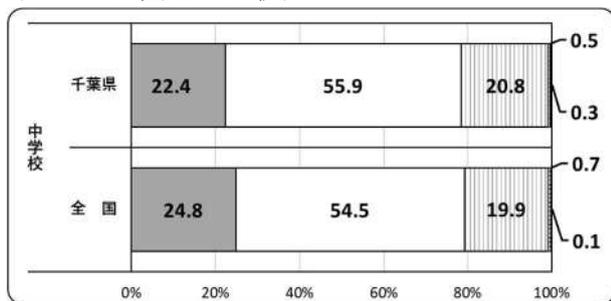
〈経年変化\_本県〉



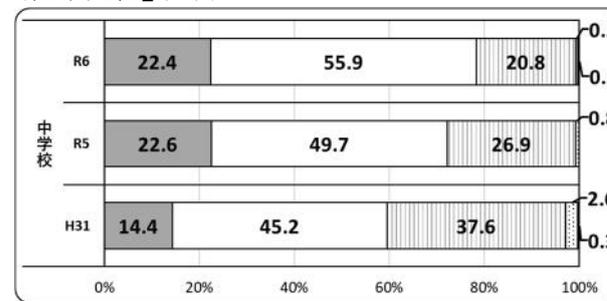
【学校質問〔54〕】調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝え合う言語活動を行いましたか



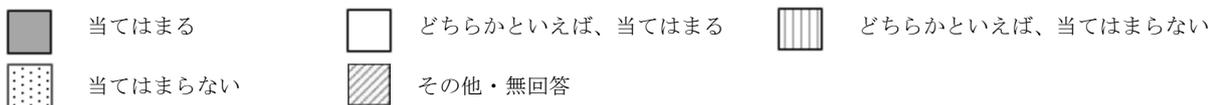
〈R6 全国との比較〉



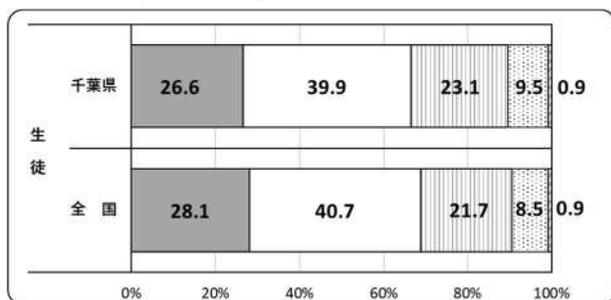
〈経年変化\_本県〉



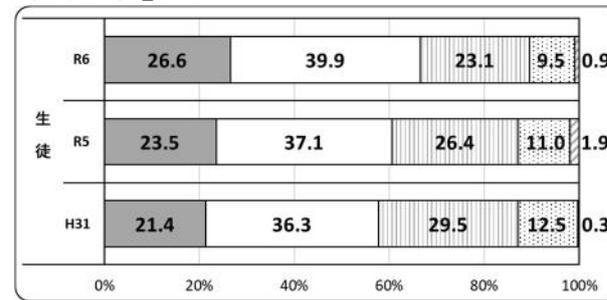
【児童生徒質問〔63〕】1、2年生のときに受けた授業では、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝え合う活動が行われていたと思いますか



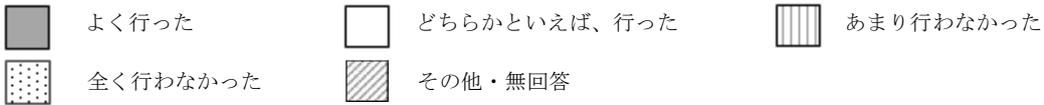
〈R6 全国との比較〉



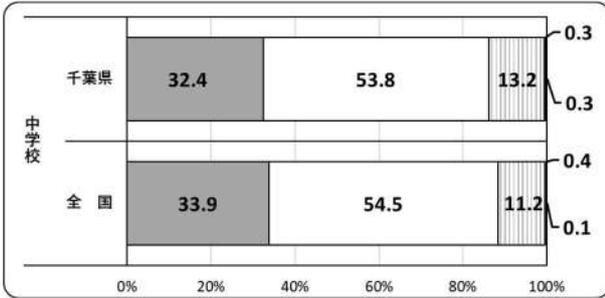
〈経年変化\_本県〉



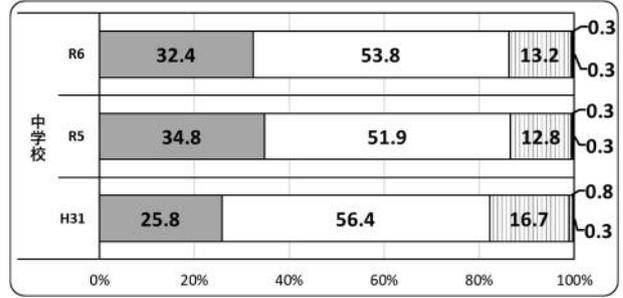
【学校質問〔55〕】調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、スピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する言語活動を行いましたか



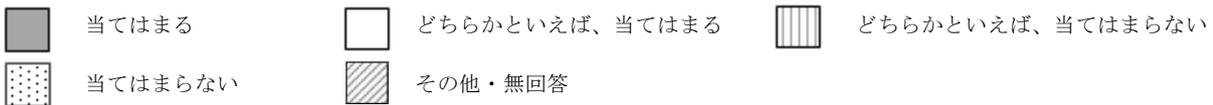
〈R6 全国との比較〉



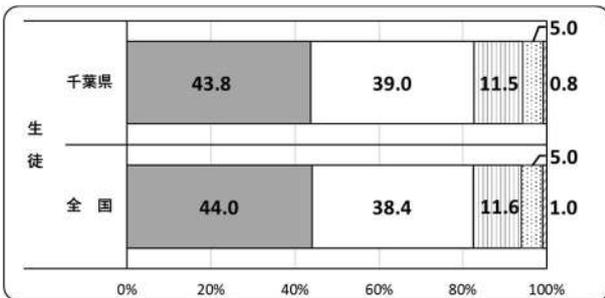
〈経年変化\_本県〉



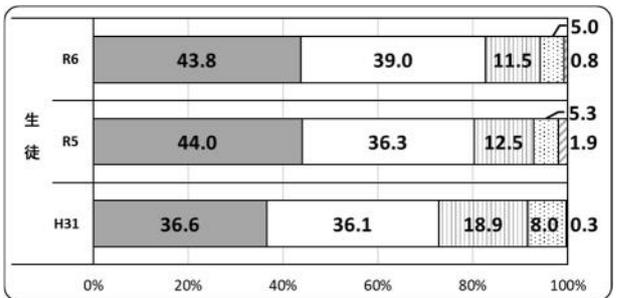
【児童生徒質問〔64〕】1、2年生のときに受けた授業では、スピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する活動が行われていたと思いますか



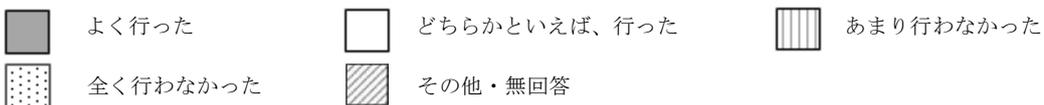
〈R6 全国との比較〉



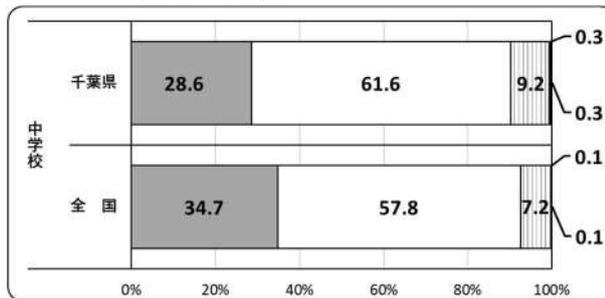
〈経年変化\_本県〉



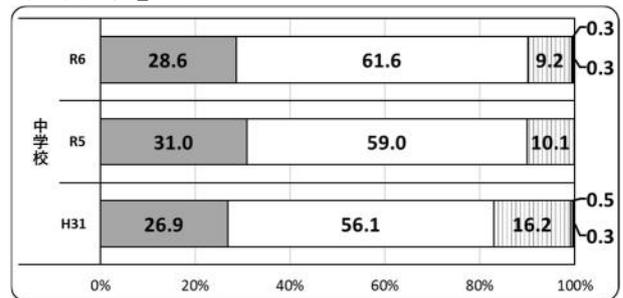
【学校質問〔56〕】調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、自分の考えや気持ちなどを英語で書く言語活動を行いましたか



〈R6 全国との比較〉



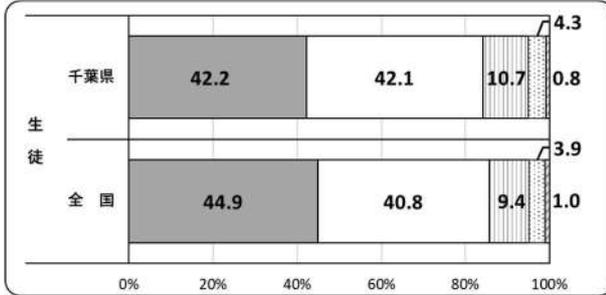
〈経年変化\_本県〉



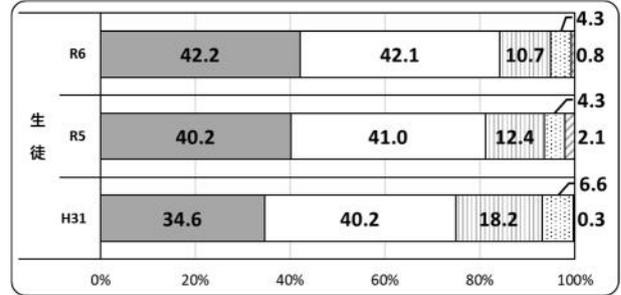
【児童生徒質問〔65〕】1、2年生のときに受けた授業では、自分の考えや気持ちなどを英語で書く活動が行われていたと思いますか

- 当てはまる
- どちらかといえば、当てはまる
- どちらかといえば、当てはまらない
- 当てはまらない
- その他・無回答

〈R6 全国との比較〉



〈経年変化\_本県〉



## 児童生徒の自己有用感、幸福感等に関する状況

○「自分には、よいところがあると思いますか」の質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。また、経年で見ると、肯定的回答の割合が高くなっている。

【児童生徒質問9〔9〕】

○「先生は、あなたのよいところを認めてくれていると思いますか。」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校で1.4ポイント、中学校で0.3ポイント低いが、経年で見ると、肯定的回答の割合が高くなっている。

【児童生徒質問10〔10〕】

○「将来の夢や目標を持っていますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校で0.9ポイント高く、中学校で0.9ポイント低い。

【児童生徒質問11〔11〕】

○「学校に行くのは楽しいと思いますか」の質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問16〔16〕】

○「自分と違う意見について考えるのは楽しいと思いますか」の質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問17〔17〕】

○「友達関係に満足していますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、全国と比較すると、小学校で0.4ポイント、中学校で1.0ポイント低い。

【児童生徒質問18〔18〕】

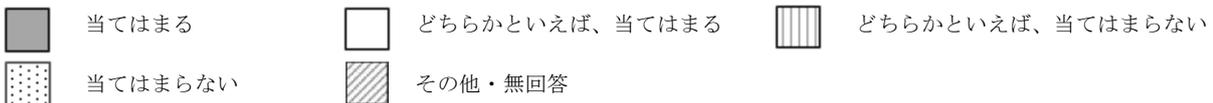
○「普段の生活の中で、幸せな気持ちになることはどれくらいありますか」の質問に肯定的に回答した児童生徒ほど各教科の平均正答率が高い。

【児童生徒質問19〔19〕】

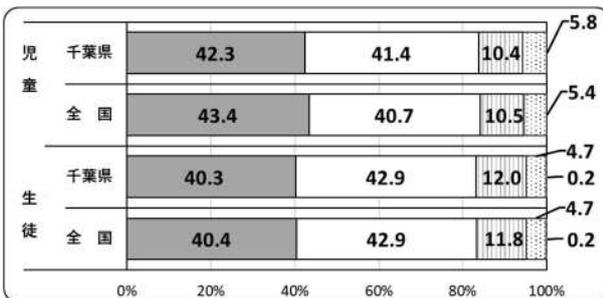
○「地域や社会をよくするために何かしてみたいと思いますか」の質問に対する肯定的回答の割合は、昨年度と比較すると、小学校で6.9ポイント、中学校で13.0ポイント高くなっている。

【児童生徒質問25〔25〕】

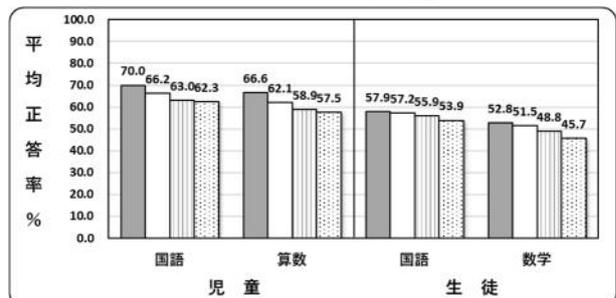
### 【児童生徒質問9〔9〕】自分には、よいところがあると思いますか



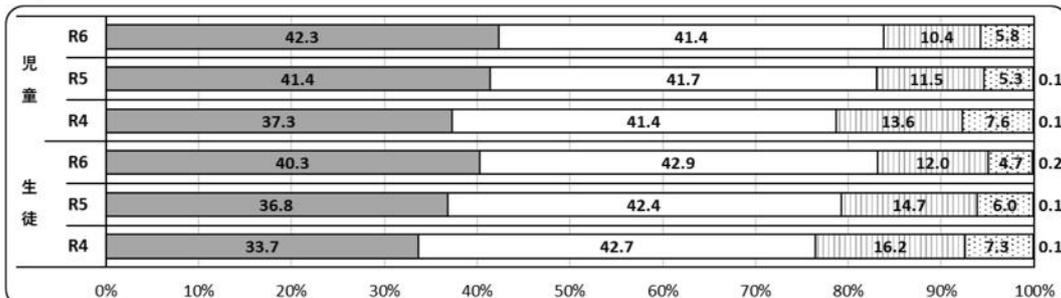
〈R6 全国との比較〉



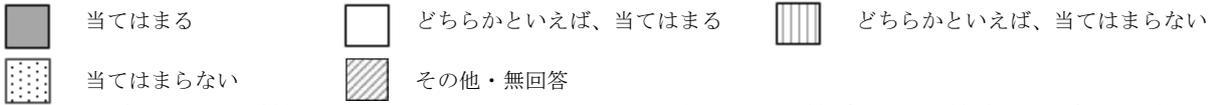
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



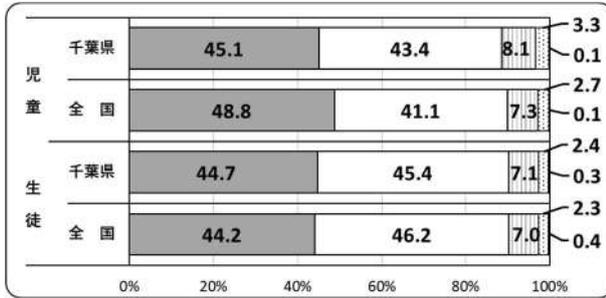
〈経年変化\_本県〉



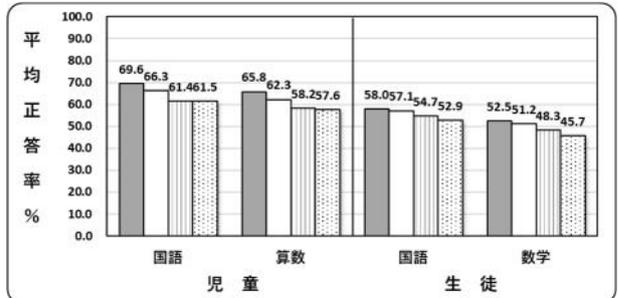
【児童生徒質問10〔10〕】先生は、あなたのよいところを認めてくれていますか



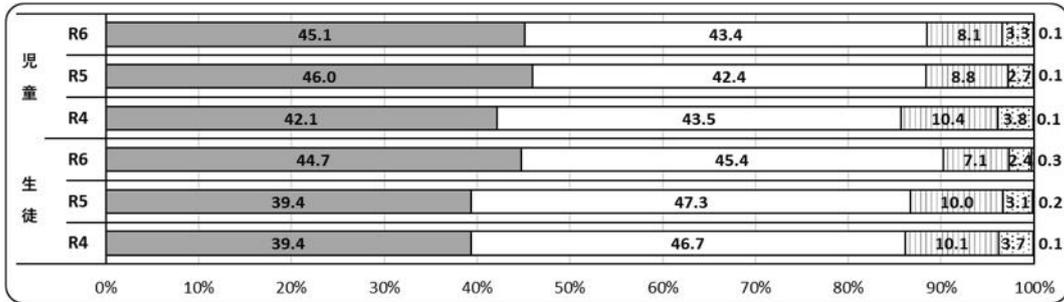
〈R6 全国との比較〉



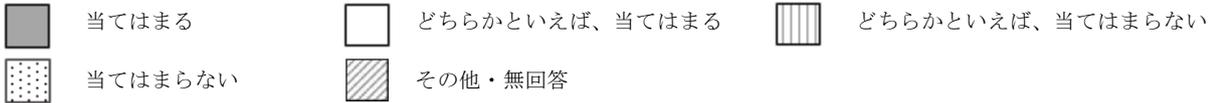
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



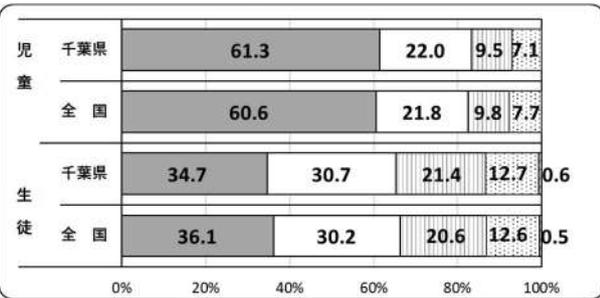
〈経年変化\_本県〉



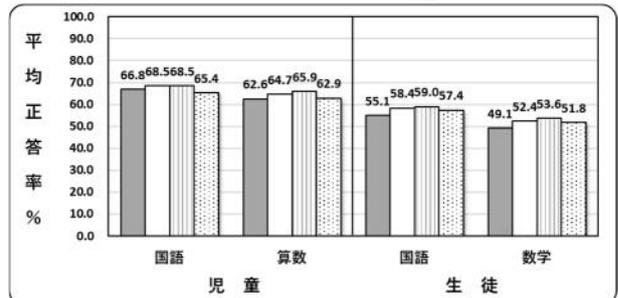
【児童生徒質問11〔11〕】将来の夢や目標を持っていますか



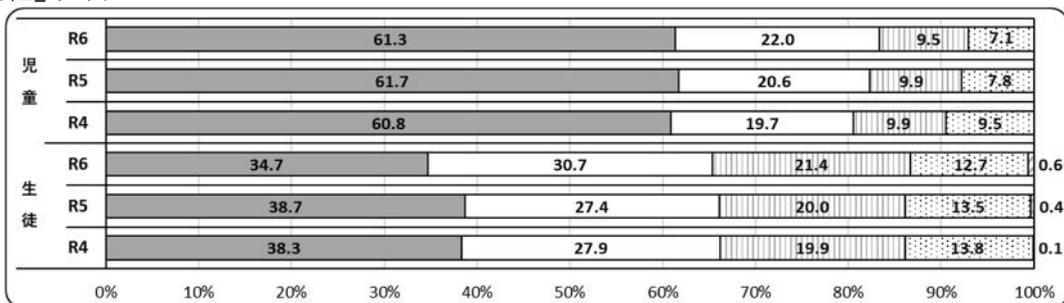
〈R6 全国との比較〉



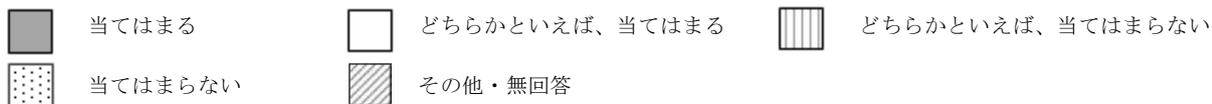
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



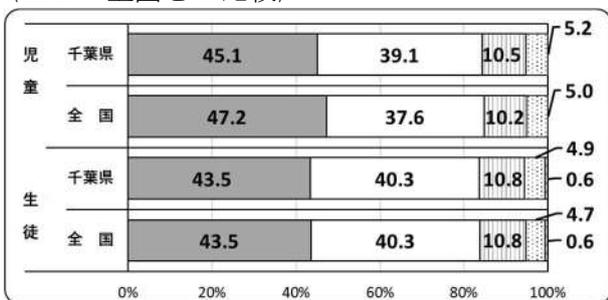
〈経年変化\_本県〉



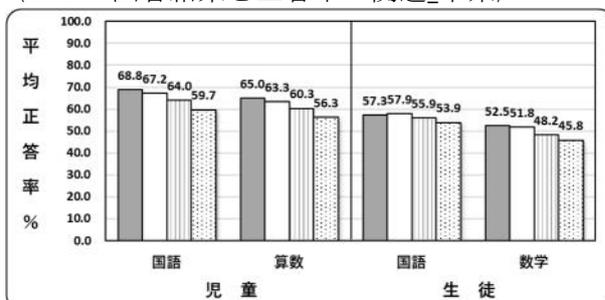
【児童生徒質問 1 6 [ 1 6 ]】学校に行くのは楽しいと思いますか



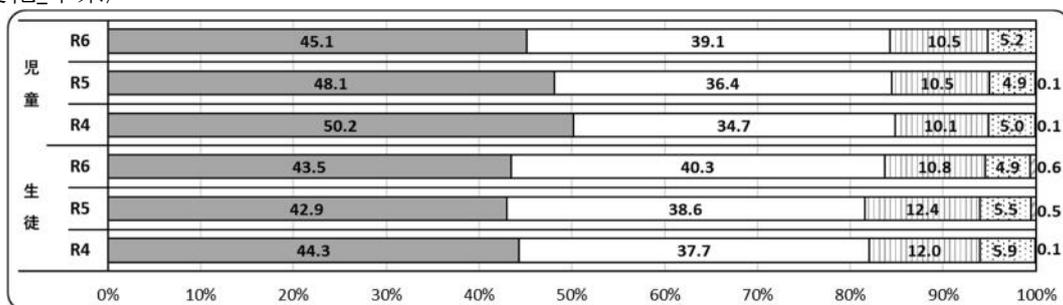
〈R 6 全国との比較〉



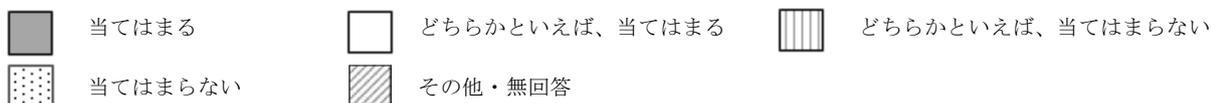
〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



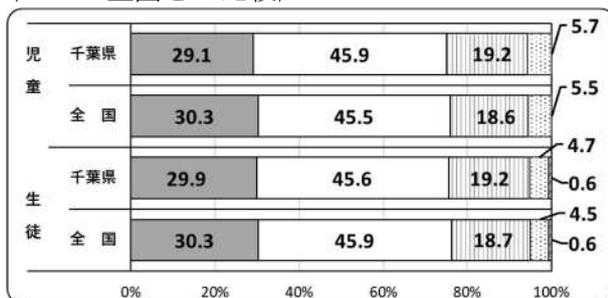
〈経年変化\_本県〉



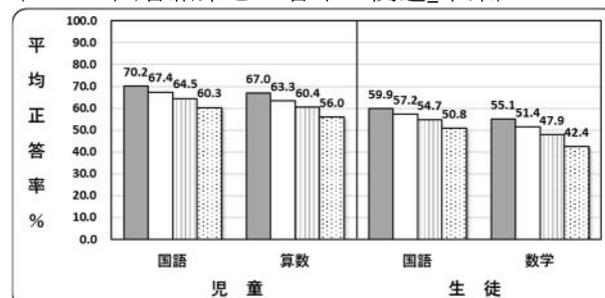
【児童生徒質問 1 7 [ 1 7 ]】自分と違う意見について考えるのは楽しいと思いますか



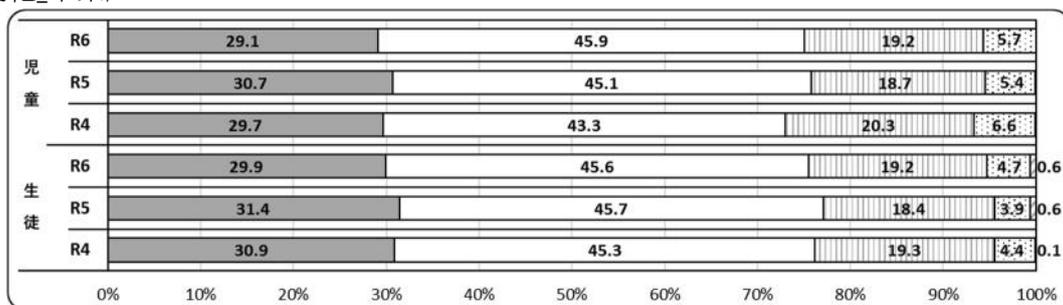
〈R 6 全国との比較〉



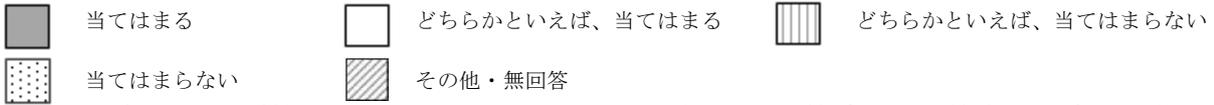
〈R 6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



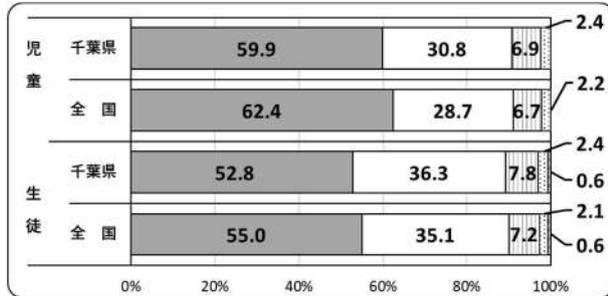
〈経年変化\_本県〉



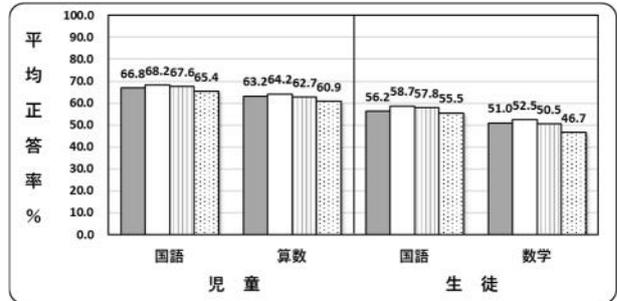
【児童生徒質問18〔18〕】友達関係に満足していますか



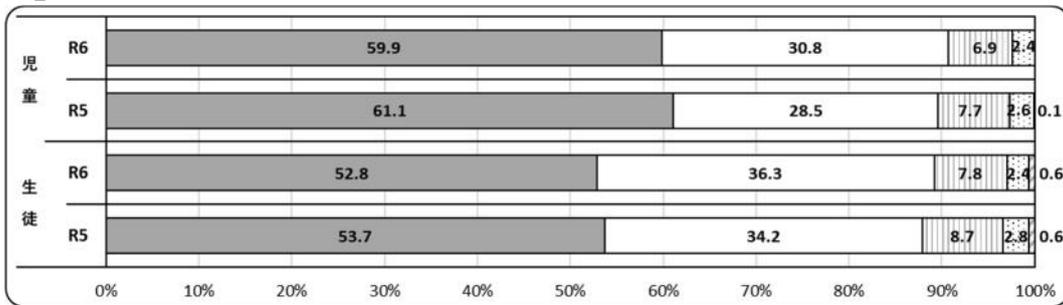
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



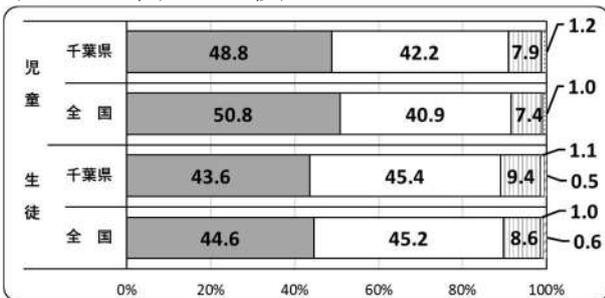
〈経年変化\_本県〉



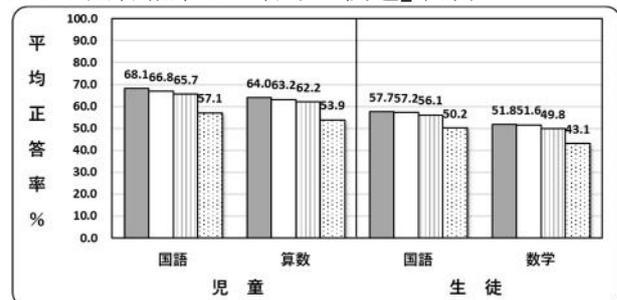
【児童生徒質問19〔19〕】普段の生活の中で、幸せな気持ちになることはどれくらいありますか



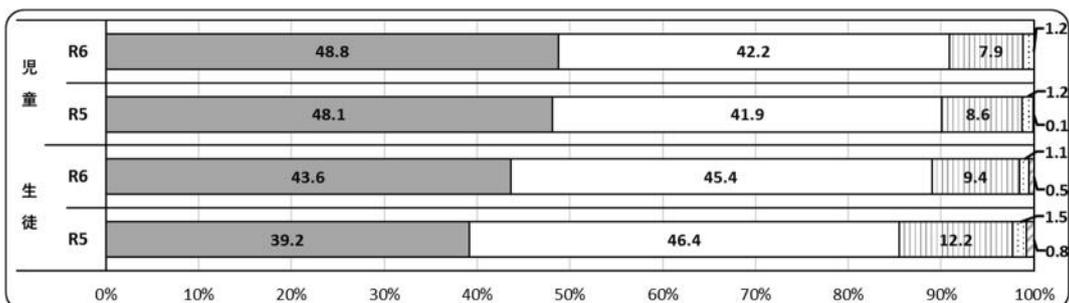
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



〈経年変化\_本県〉



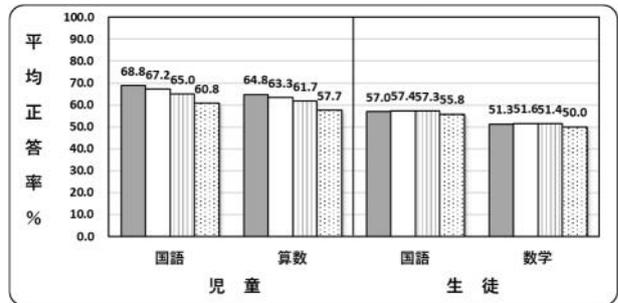
【児童生徒質問25〔25〕】地域や社会を良くするために何かしてみたいと思いますか

- 当てはまる
- どちらかといえば、当てはまる
- ▨ どちらかといえば、当てはまらない
- ▩ 当てはまらない
- ▧ その他・無回答

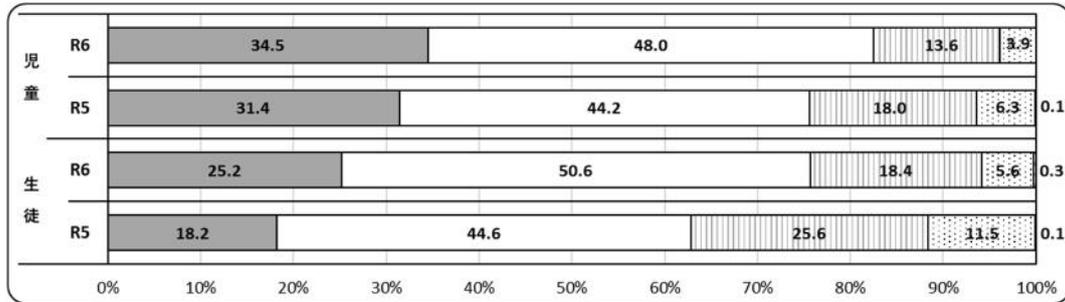
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



〈経年変化\_本県〉



## 児童生徒のゲームや SNS・動画視聴に関する状況

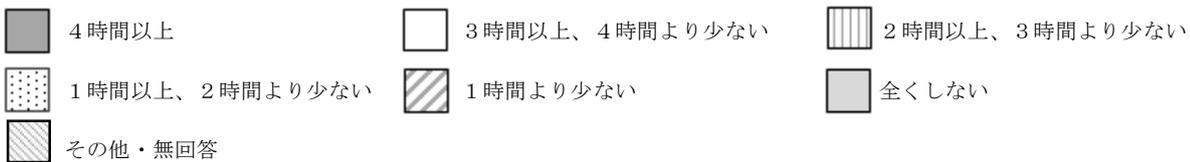
○「普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、テレビゲーム（コンピュータゲーム、携帯式のゲーム、携帯電話やスマートフォンを使ったゲームも含む）をしますか」の質問に対し、テレビゲームなどをする時間が長いと回答した児童生徒ほど、各教科の平均正答率が低い。

【児童生徒質問5〔5〕】

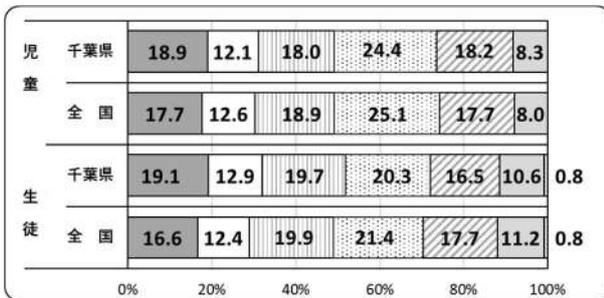
○「普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、携帯電話やスマートフォンで SNS や動画視聴などをしますか（携帯電話やスマートフォンを使って学習する時間やゲームをする時間は除く）」の質問に普段 SNS や動画視聴を3時間以上すると回答した児童生徒の割合が、全国と比較すると小学校で1.4ポイント、中学校で3.2ポイント高い。また、令和4年度と比較すると、同割合は小学校で0.9ポイント、中学校で2.3ポイント高くなっている。

【児童生徒質問6〔6〕】

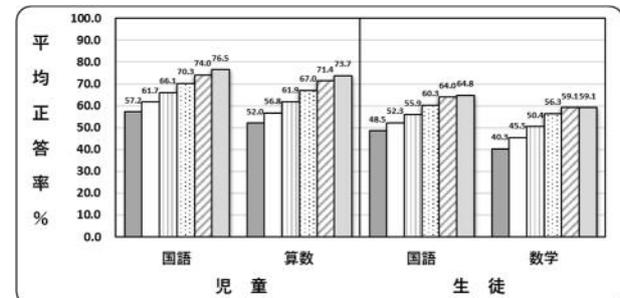
【児童生徒質問5〔5〕】 普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、テレビゲーム（コンピュータゲーム、携帯式のゲーム、携帯電話やスマートフォンを使ったゲームも含む）をしますか



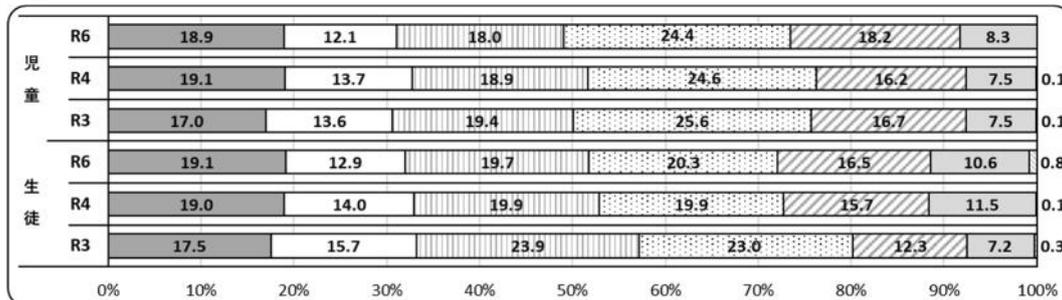
〈R6 全国との比較〉



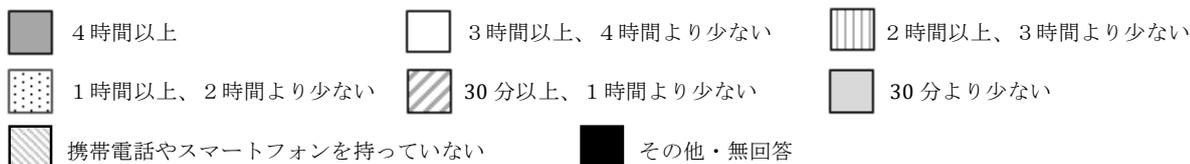
〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



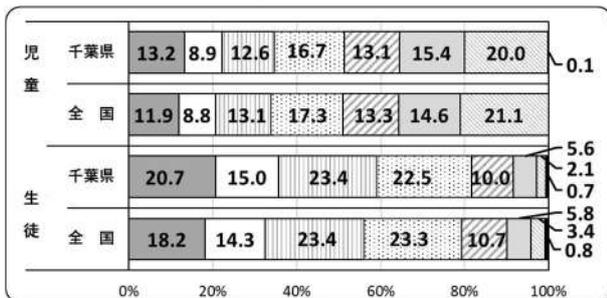
〈経年変化\_本県〉



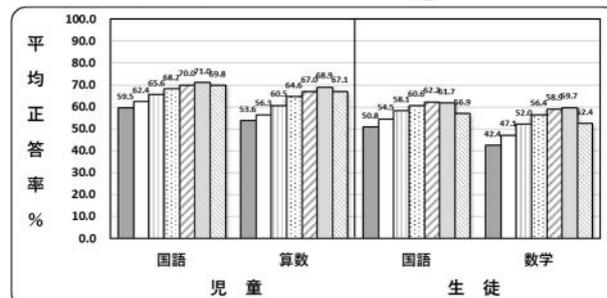
【児童生徒質問6〔6〕】 普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、携帯電話やスマートフォンでSNSや動画視聴などをしますか（携帯電話やスマートフォンを使って学習する時間やゲームをする時間は除く）



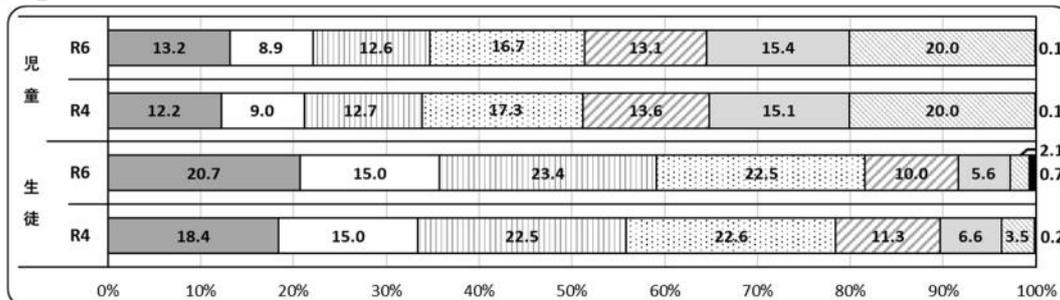
〈R6 全国との比較〉



〈R6 回答結果と正答率の関連\_本県〉



〈経年変化\_本県〉



# < 別冊資料 >

## 令和6年度全国学力・学習状況調査

- ・ 問題別調査結果 [小学校 国語] [P資1]  
[中学校 国語] [P資2]  
[小学校 算数] [P資3]  
[中学校 数学] [P資4]
- ・ 回答結果集計 [児童・生徒質問] [P資5～]
- ・ 回答結果集計 [学校質問] [P資12～]

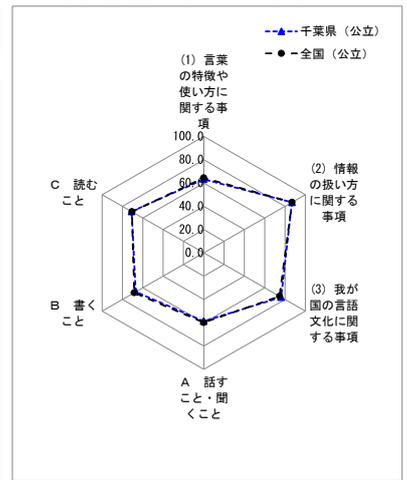
・以下の集計値/グラフは、4月18日に実施した調査の結果を集計した値である。

集計結果

対象学校数	千葉県(公立)	全国(公立)	対象児童数	千葉県(公立)	全国(公立)
	754	18,466		46,939	947,364

分類	区分	対象問題数(問)	平均正答率(%)		
			千葉県(公立)	全国(公立)	
全体			14	67	67.7
学習指導要領の内容	知識及び技能	(1) 言葉の特徴や使いに関する事項	4	63.2	64.4
		(2) 情報の扱いに関する事項	1	86.8	86.9
		(3) 我が国の言語文化に関する事項	1	76.1	74.6
	思考力、判断力、表現力等	A 話すこと・聞くこと	3	58.7	59.8
		B 書くこと	2	66.9	68.4
		C 読むこと	3	71.0	70.7
評価の観点	知識・技能	6	69.3	69.8	
	思考・判断・表現	8	65.4	66.0	
	主体的に学習に取り組む態度	0			
問題形式	選択式	10	69.5	69.9	
	短答式	2	58.5	59.7	
	記述式	2	63.1	64.6	

＜学習指導要領の内容の平均正答率の状況＞



問題別集計結果

問題番号	問題の概要	出題の趣旨	学習指導要領の内容			評価の観点	問題形式	正答率(%)		無解答率(%)	
			知識及び技能					千葉県(公立)	全国(公立)	千葉県(公立)	全国(公立)
			(1) 言葉の特徴や使いに関する事項	(2) 情報の扱いに関する事項	(3) 我が国の言語文化に関する事項						
1-1	学校の取り組みを紹介する内容を【和田さんのメモ】にどのように整理したのかについて説明したのとして、適切なものを選択する	目的や意図に応じて、日常生活の中から話題を決め、伝え合う内容を検討することができるかどうかをみる			5-6 ア			62.3	62.5	0.8	0.7
1-2(1)	オンラインで交流する場面において、和田さんが話し方を変えた理由として適切なものを選択する	話し言葉と書き言葉との違いに気付くことができるかどうかをみる			5-6 イ			75.5	75.9	0.7	0.6
1-2(2)	オンラインで交流する場面における和田さんの話し方の工夫として適切なものを選択する	資料を活用するなどして、自分の考えが伝わるように表現を工夫することができるかどうかをみる			5-6 ウ			50.8	52.9	0.8	0.7
1-3	オンラインで交流する場面において、【和田さんのメモ】がどのように役に立ったのかを説明したのとして、適切なものを選択する	目的や意図に応じて、集めた材料を分類したり関係付けたりして、伝え合う内容を検討することができるかどうかをみる			5-6 ア			63.1	63.8	1.1	0.9
2-1(1)	高山さんが文章を書くことを決めるために、どのように考えたのかについて説明したのとして、適切なものを選択する	目的や意図に応じて、集めた材料を分類したり関係付けたりして、伝えたいことを明確にすることができるかどうかをみる			5-6 ア			79.4	80.3	1.0	0.9
2-1(2)	【高山さんのメモ】の書き表し方を説明したのとして、適切なものを選択する	情報と情報との関係付けの仕方、図などによる語句と語句との関係の表し方を理解し使うことができるかどうかをみる			5-6 イ			86.8	86.9	1.0	0.9
2-2	【高山さんの文章】の空欄に入る内容を、【高山さんの取材メモ】を基にして書く	目的や意図に応じて、事実と感想、意見とを区別して書くなど、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫することができるかどうかをみる			5-6 ウ			54.4	56.6	5.7	4.9
2-3ア	【高山さんの文章】の下線部アを、漢字を使って書き直す(きょうざ)	学年別漢字配当表に示されている漢字を文中で正しく使うことができるかどうかをみる			5-6 エ			42.1	43.4	15.2	13.2
2-3イ	【高山さんの文章】の下線部イを、漢字を使って書き直す(なげる)		5-6 エ					75.0	76.0	9.3	8.0
3-1	【物語】の一文の中の「かがやいています」の主語として適切なものを選択する	文の中における主語と述語との関係を捉えることができるかどうかをみる			3-4 カ			60.3	62.3	2.0	2.0
3-2(1)	「オニゴモじいさん」が「ハエの女の子」にどのように話しかけていると考えられるところとして、適切なものを選択する	登場人物の相互関係や心情などについて、描写を基に捉えることができるかどうかをみる			5-6 イ			67.8	66.9	2.6	2.6
3-2(2)	【話し合いの様子】で、原さんが【物語】の何に着目したのかについて説明したのとして、適切なものを選択する	人物像を具体的に想像することができるかどうかをみる			5-6 エ			73.3	72.5	2.8	2.9
3-3	【物語】を読んで、心に残ったところとその理由をまとめて書く	人物像や物語の全体像を具体的に想像したり、表現の効果を考えたりすることができるかどうかをみる			5-6 エ			71.8	72.6	12.7	12.6
3-4	【原さんの読書の記録】の空欄に入る内容として適切なものを選択する	日常的に読書に親しみ、読書が、自分の考えを広げることに役立つことに気付くことができるかどうかをみる			5-6 ア			76.1	74.6	6.8	7.6

・以下の集計値／グラフは、4月18日に実施した調査の結果を集計した値である。

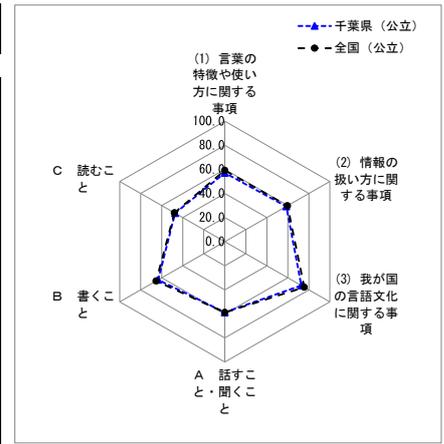
集計結果

対象学校数		千葉県(公立)	全国(公立)	対象生徒数	千葉県(公立)	全国(公立)
		370	9,268		44,065	875,574

分類	区分	対象問題数(問)	平均正答率(%)		
			千葉県(公立)	全国(公立)	
全体			15	57	58.1
学習指導要領の内容	知識及び技能	(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	3	57.1	59.2
		(2) 情報の扱い方に関する事項	2	58.5	59.6
		(3) 我が国の言語文化に関する事項	1	72.8	75.6
	思考力、判断力、表現力等	A 話すこと・聞くこと	3	58.7	58.8
		B 書くこと	2	63.4	65.3
		C 読むこと	4	47.3	47.9
評価の観点	知識・技能	6	60.2	62.0	
	思考・判断・表現	9	54.7	55.4	
	主体的に学習に取り組む態度	0			
問題形式	選択式	9	59.8	61.0	
	短答式	3	60.9	61.8	
	記述式	3	44.2	45.5	

＜学習指導要領の内容の平均正答率の状況＞



問題別集計結果

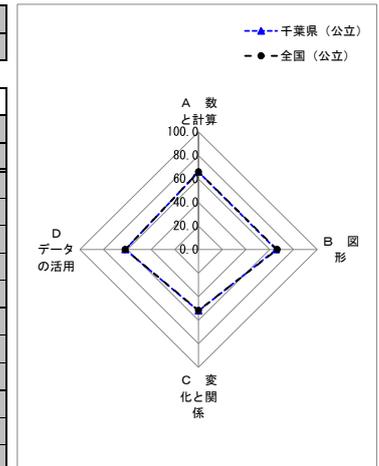
問題番号	問題の概要	出題の趣旨	学習指導要領の内容						評価の観点	問題形式	正答率(%)	千葉県(公立)		全国(公立)	
			知識及び技能			思考力、判断力、表現力等						千葉県(公立)	全国(公立)	千葉県(公立)	全国(公立)
			(1) 言葉の特徴や使い方に関する事項	(2) 情報の扱い方に関する事項	(3) 我が国の言語文化に関する事項	A 話すこと・聞くこと	B 書くこと	C 読むこと							
1一	話合いの中の発言について説明したものと適切なものを選択する	必要に応じて質問しながら話の内容を捉えることができるかどうかをみる				1エ			○	○	63.4	63.2	0.8	0.4	
1二	話合いの中で発言する際に指し示している資料の部分として適切な部分を○で囲む	資料を用いて、自分の考えが分かりやすく伝わるように話すことができるかどうかをみる				2ウ			○	○	68.6	68.5	3.9	3.5	
1三	話合いの中の発言について説明したものと適切なものを選択する	意見と根拠など情報と情報との関係について理解しているかどうかをみる	1ア						○	○	42.8	44.0	0.8	0.5	
1四	話合いの話題や発言を踏まえ、「これからどのように本を選びたいか」について自分の考えを書く	話合いの話題や展開を捉えながら、他者の発言と結び付けて自分の考えをまとめることができるかどうかをみる				1オ			○	○	44.0	44.7	11.2	9.9	
2一	本文中の図の役割を説明したものと適切なものを選択する	文章と図とを結び付け、その関係を踏まえて内容を解釈することができるかどうかをみる				2ウ			○	○	35.7	36.3	0.9	0.5	
2二	本文中の情報と情報との関係を説明したものと適切なものを選択する	具体と抽象など情報と情報との関係について理解しているかどうかをみる	2ア						○	○	74.3	75.2	0.9	0.6	
2三	本文中に示されている二つの例の役割をまとめた文の空欄に入る言葉として適切なものをそれぞれ選択する	文章の全体と部分との関係に注意しながら、主張と例示との関係を捉えることができるかどうかをみる				2ア			○	○	64.8	64.5	0.9	0.6	
2四	本文に書かれていることを理解するために、着目する内容を決めて要約する	目的に応じて必要な情報に着目して要約することができるかどうかをみる				1ウ			○	○	41.6	42.6	8.8	8.4	
3一	物語を書くために集めた材料を取捨選択した意図を説明したものと適切なものを選択する	目的や意図に応じて、集めた材料を整理し、伝えたいことを明確にすることができるかどうかをみる				1ア			○	○	79.9	81.4	0.9	0.7	
3二	物語の下書きについて、文の中の語句の位置を直した意図を説明したものと適切なものを選択する	文の成分の順序や照応について理解しているかどうかをみる	2オ						○	○	53.5	53.8	1.3	1.0	
3三	漢字を書く(みちりたり)	文脈に即して漢字を正しく書くことができるかどうかをみる	2ウ						○	○	66.9	68.8	12.2	10.2	
3四	表現を工夫して物語の最後の場面を書き、工夫した表現の効果を説明する	表現の効果を考えて描写するなど、自分の考えが伝わる文章になるように工夫することができるかどうかをみる				2ウ			○	○	47.0	49.3	15.5	15.0	
4一	短歌に用いられている表現の技法を説明したものと適切なものを選択する	表現の技法について理解しているかどうかをみる	1オ						○	○	50.8	54.9	2.2	1.8	
4二	短歌に詠まれている情景の時間帯の違いを捉え、時間の流れに沿って短歌の順番を並べ替える	短歌の内容について、描写を基に捉えることができるかどうかをみる				1イ			○	○	47.0	48.3	3.6	3.4	
4三	行書の特徴を踏まえた書き方について説明したものと適切なものを選択する	行書の特徴を理解しているかどうかをみる				1エ(4)			○	○	72.8	75.6	2.8	2.3	

以下の集計値／グラフは、4月18日に実施した調査の結果を集計した値である。

**集計結果**

対象学校数	千葉県（公立）	全国（公立）	対象児童数	千葉県（公立）	全国（公立）
	754	18,466		46,953	947,579

**<学習指導要領の領域の平均正答率の状況>**



（注）「学習指導要領の領域」については、一つの問題が複数の区分に該当する場合があるため、各区分の問題数を合計した数は「全体」の問題数とは一致しない。

**問題別集計結果**

問題番号	問題の概要	出題の趣旨	学習指導要領の領域					評価の観点	問題形式			正答率(%)		無解答率(%)		
			A 数と計算	B 図形	C 測定	C 変化と関係	D データの活用		知識・技能	思考・判断・表現	主体的に学習に取り組む態度	選択式	短答式	記述式	千葉県（公立）	全国（公立）
1(1)	問題場面の数量の関係を捉え、持っている折り紙の枚数を求める式を選ぶ	問題場面の数量の関係を捉え、式に表すことができるかどうかをみる	2(2) 7(3)										63.4	62.1	0.2	0.2
1(2)	はじめに持っていた折り紙の枚数を口枚としたときの、問題場面を表す式を選ぶ	数量の関係を、口を用いた式に表すことができるかどうかをみる	3(7) 7(7)										88.7	88.5	0.3	0.3
2(1)	350×2=700であることを基に、350×16の積の求め方と答えを書く	計算に関して成り立つ性質を活用して、計算の仕方を考察し、求め方と答えを式や言葉を用いて記述できるかどうかをみる	3(3) 7(7)										54.2	56.9	3.9	3.4
2(2)	除数が1/10になったときの商の大きさについて、正しいものを選ぶ	除数が小数である場合の除法において、除数と商の大きさの関係について理解しているかどうかをみる	5(3) 7(7)										69.1	69.1	1.4	1.3
3(1)	作成途中の直方体の見取図について、辺として正しいものを選ぶ	直方体の見取図について理解し、かくことができるかどうかをみる	4(2) 7(7)										84.7	85.5	0.7	0.6
3(2)	円柱の展開図について、側面の長方形の横の長さが適切なものを選ぶ	直径の長さ、円周の長さ、円周率の関係について理解しているかどうかをみる	5(1) 7(7)										70.7	71.3	1.0	0.8
3(3)	直径22cmのボールがぴったり入る箱の体積を求める式を書く	球の直径の長さや立方体の一辺の長さの関係を捉え、立方体の体積の求め方を式に表すことができるかどうかをみる	3(1) 7(7)										36.1	36.5	11.3	9.8
3(4)	五角柱の面の数を書き、そのわけを底面と側面に着目して書く	角柱の底面や側面に着目し、五角柱の面の数とその理由を言葉と数を用いて記述できるかどうかをみる	5(2) 7(7)										70.4	72.0	2.0	1.8
4(1)	540÷0.6を計算する	除数が小数である場合の除法の計算をすることができるかどうかをみる	5(3) 7(7)										70.3	70.1	3.6	3.1
4(2)	3分間で180m歩くことを基に、1800mを歩くのにかかる時間を書く	速さが一定であることを基に、道のりと時間の関係について考察できるかどうかをみる	5(1) 7(7)										69.9	70.0	3.8	3.3
4(3)	家から学校までの道のりが等しく、かかった時間が異なる二人の速さについて、どちらが速いかを判断し、そのわけを書く	道のりが等しい場合の速さについて、時間を基に判断し、その理由を言葉や数を用いて記述できるかどうかをみる	5(2) 7(7)										31.0	31.0	2.5	2.4
4(4)	家から図書館までの自転車の速さが分速何mかを書く	速さの意味について理解しているかどうかをみる	5(2) 7(7)										55.6	54.1	5.2	4.6
5(1)	円グラフから、2023年の桜の開花日について、4月の割合を読み取って書く	円グラフの特徴を理解し、割合を読み取ることができるかどうかをみる											79.8	80.8	1.8	1.8
5(2)	示されたデータから、1960年代のC市について、開花日が3月だった年と4月だった年がそれぞれ何回あったかを読み取り、表に入る数を書く	簡単な二次元の表を読み取り、必要なデータを取り出して、落ちや重なりがないように分類整理することができるかどうかをみる	3(1) 7(7)										73.4	73.3	4.0	3.9
5(3)	折れ線グラフから、開花日の月について、3月の回数と4月の回数の違いが最も大きい年代を読み取り、その年代について3月の回数と4月の回数の違いを書く	折れ線グラフから必要な数値を読み取り、条件に当てはまることを言葉と数を用いて記述できるかどうかをみる	3(1) 7(7)										44.4	44.0	13.6	12.6
5(4)	示された桜の開花予想日の求め方を基に、開花予想日を求める式を選び、開花予想日を書く	示された情報を基に、表から必要な数値を読み取って式に表し、基準値を超えるかどうかを判断できるかどうかをみる	2(1) 7(7)										49.6	49.3	3.7	4.0

以下の集計値／グラフは、4月18日に実施した調査の結果を集計した値である。

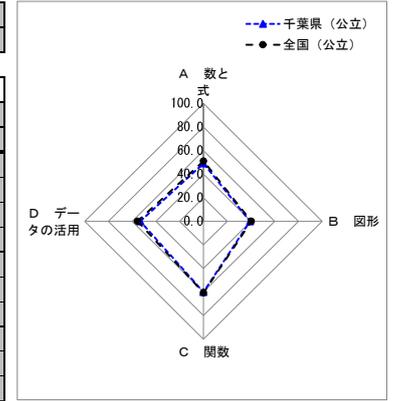
集計結果

対象学校数	千葉県（公立）	全国（公立）	対象生徒数	千葉県（公立）	全国（公立）
	370	9,265		44,056	875,952

分類	区分	対象問題数（問）	平均正答率（%）		
			千葉県（公立）	全国（公立）	
全体			16	51	52.5
学習指導要領の領域	A 数と式	5	49.1	51.1	
	B 図形	3	39.2	40.3	
	C 関数	4	60.1	60.7	
	D データの活用	4	53.2	55.5	
評価の観点	知識・技能	11	61.7	63.1	
	思考・判断・表現	5	27.6	29.3	
	主体的に学習に取り組む態度	0			
問題形式	選択式	5	56.7	58.5	
	短答式	6	65.8	67.0	
	記述式	5	27.6	29.3	

<学習指導要領の領域の平均正答率の状況>



問題別集計結果

問題番号	問題の概要	出題の趣旨	学習指導要領の領域				評価の観点	問題形式			正答率（%）		無解答率（%）		
			A 数と式	B 図形	C 関数	D データの活用		知識・技能	思考・判断・表現	主体的に学習に取り組む態度	選択式	短答式	記述式	千葉県（公立）	全国（公立）
1	nを整数とすると、連続する二つの偶数を、それぞれnを用いた式で表す	連続する二つの偶数を、文字を用いた式で表すことができるかどうかをみる	2(1) 7(4)				○		○			32.6	34.8	17.6	14.3
2	等式6x + 2y = 1をyについて解く	等式を目的に応じて変形することができるかどうかをみる	2(1) 7(2)				○		○			49.4	52.5	11.2	9.7
3	正方形が回転移動したとき、回転前の正方形の頂点に対応する頂点を、回転後の正方形から選ぶ	回転移動について理解しているかどうかをみる		1(1) 7(4)			○		○			67.4	68.3	0.5	0.3
4	一次関数y = ax + bについて、a = 1、b = 1のときのグラフに対して、bの値を変えずに、aの値を大きくしたときのグラフを選ぶ	一次関数について、式とグラフの特徴を関連付けて理解しているかどうかをみる			2(1) 7(7)		○		○			63.7	65.3	0.8	0.7
5	2枚の10円硬貨を同時に投げるとき、2枚とも裏が出る確率を求める	簡単な場合について、確率を求めることができるかどうかをみる				2(2) 7(4)	○		○			72.3	73.1	4.2	4.2
6(1)	正三角形の各頂点に○を、各辺に□をかけた図において、○に3、-5を入れるとき、その和である□に入る整数を求める	問題場面における考察の対象を明確に捉え、正の数と負の数の加法の計算ができるかどうかをみる	1(1) 7(4)				○		○			90.0	90.2	2.4	2.5
6(2)	正三角形の各頂点に○を、各辺に□をかけた図において、□に入る整数の和が○に入れた整数の和の2倍になることの説明を完成する	目的に応じて式を変形したり、その意味を読み取ったりして、事柄が成り立つ理由を説明することができるかどうかをみる	2(1) 7(4)				○		○			33.1	35.9	25.5	23.5
6(3)	正四面体の各頂点に○を、各辺に□をかけた図において、○に入れた整数の和と□に入る整数の和について予想できることを説明する	統合的・発展的に考え、成り立つ事柄を見だし、数学的な表現を用いて説明することができるかどうかをみる	2(1) 7(4)				○		○			40.4	41.8	31.9	29.6
7(1)	障害物からの距離が10cmより小さいことを感知して止まる設定にした車型ロボットについて実験した結果を基に、10cmの位置から進んだ距離の最頻値を求める	与えられたデータから最頻値を求めることができるかどうかをみる				4(6) 7(7)	○		○			73.6	74.3	6.2	5.8
7(2)	車型ロボットについて「速さが段階1から段階5まで、だんだん速くなるにつれて、10cmの位置から進んだ距離が長くなる傾向にある」と主張することができる理由を、5つの箱ひげ図を比較して説明する	複数の集団のデータの分布の傾向を比較して読み取り、判断の理由を数学的に説明することができるかどうかをみる				2(1) 7(7)	○		○			23.5	25.9	33.3	29.4
7(3)	車型ロボットについて、障害物からの距離の設定を変えて調べたデータの分布から、四分位範囲について読み取れることとして正しいものを選ぶ	複数の集団のデータの分布から、四分位範囲を比較することができるかどうかをみる				2(1) 7(7)	○		○			43.3	48.5	1.1	0.9
8(1)	ストップの使用時間と灯油の残量の関係を表すグラフとy軸との交点Pのy座標の値を表すものを選ぶ	二つのグラフにおけるy軸との交点について、事象に即して解釈することができるかどうかをみる				2(1) 7(7)	○		○			83.8	83.4	1.0	0.8
8(2)	18Lの灯油を使いきるまでの「強」の場合と「弱」の場合のストップの使用時間の違いがおよそ何時間になるかを求める方法を、式やグラフを用いて説明する	事象を数学的に解釈し、問題解決の方法を数学的に説明することができるかどうかをみる				2(1) 7(4)	○		○			16.0	17.1	18.5	16.4
8(3)	結衣さんがかけたグラフから、18Lの灯油を使い切るような「強」と「弱」のストップの設定の組み合わせとその使用時間を書く	グラフの傾きや交点の意味を事象に即して解釈することができるかどうかをみる				2(1) 7(7)	○		○			77.0	76.9	4.1	3.8
9(1)	点Cを線分AB上にとり、線分ABについて同じ側に正三角形PACとQCBをつくらせるとき、AQ = PBであることを、三角形の合同を基にして証明する	筋道を立てて考え、証明することができるかどうかをみる				2(2) 7(4)	○		○			25.1	25.8	35.7	33.6
9(2)	点Cを線分AB上にとり、線分ABについて同じ側に正三角形PACとQCBをつくらせるとき、∠AQCと∠PCBの大きさについていえることの説明として正しいものを選ぶ	事象を角の大きさに着目して観察し、問題解決の過程や結果を振り返り、新たな性質を見出すことができるかどうかをみる				2(2) 7(4) 7(7)	○		○			25.2	26.7	4.8	4.5

回答結果集計 [児童質問・生徒質問]

千葉県—児童・生徒（公立）

※1：児童への質問番号（1）～（63）、生徒への質問番号（1）～（65）は、4月10日以降4月30日までに実施した調査の結果を集計した値である。  
 ※2：児童への質問番号（国1）と（国2）、（算1）と（算2）、生徒への質問番号（国1）と（国2）、（数1）と（数2）は、それぞれ国語、算数、数学の調査を4月18日以降4月30日までに実施した調査の結果を集計した値である。  
 ※3：以下の表の「児童数・生徒数」は、この集計の対象となった児童数、生徒数である。

千葉県（公立）	小学校 ※実施学校数755校			中学校 ※実施学校数370校			
質問番号	(1)～(63)	(国1)(国2)	(算1)(算2)	(1)～(65)	(国1)(国2)	(数1)(数2)	
児童数・生徒数	47,205	47,999	48,007	43,456	44,149	44,146	

各校種の1段目：千葉県(公立)の児童・生徒数の割合(%)  
 2段目：全 国(公立)の児童・生徒数の割合(%)

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答（複数回答質問を除く）されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選択肢 凡例	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
小 (1)	朝食を毎日食べていますか	千葉県	83.8	9.8	4.6	1.9								0.0	0.0	93.6	-0.1	1. している 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない
		全国	83.4	10.3	4.6	1.7								0.0	0.0	93.7		
中 (1)		千葉県	77.6	12.8	6.3	3.2								0.0	0.2	90.4	-0.8	
		全国	79.1	12.1	5.8	2.8								0.0	0.2	91.2		
小 (2)	毎日、同じくらいの時刻に寝ていますか	千葉県	38.9	43.2	14.6	3.2								0.0	0.0	82.1	-0.8	1. している 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない
		全国	39.7	43.2	14.3	2.8								0.0	0.0	82.9		
中 (2)		千葉県	33.3	46.1	16.9	3.4								0.0	0.3	79.4	-1.3	
		全国	34.9	45.8	16.1	3.0								0.0	0.3	80.7		
小 (3)	毎日、同じくらいの時刻に起きていますか	千葉県	54.3	36.6	7.6	1.5								0.0	0.0	90.9	-0.7	1. している 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない
		全国	56.1	35.5	7.1	1.3								0.0	0.0	91.6		
中 (3)		千葉県	52.5	39.1	6.9	1.0								0.0	0.5	91.6	-0.9	
		全国	55.3	37.2	6.1	0.9								0.0	0.5	92.5		
小 (4)	学校の授業時間以外に、普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、PC・タブレットなどのICT機器を、勉強のために使っていますか（遊びなどの目的に使う時間は除く）	千葉県	3.1	3.8	12.2	23.9	29.0	28.0						0.0	0.0		/	1. 3時間以上 2. 2時間以上、3時間より少ない 3. 1時間以上、2時間より少ない 4. 30分以上、1時間より少ない 5. 30分より少ない 6. 全く使っていない
		全国	3.2	4.3	12.3	24.4	29.9	25.9						0.0	0.0			
中 (4)		千葉県	2.2	3.5	10.2	19.3	34.9	29.4						0.0	0.5		/	
		全国	2.3	3.8	10.5	19.8	34.8	28.4						0.0	0.5			
小 (5)	普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、テレビゲーム（コンピュータゲーム、携帯式のゲーム、携帯電話やスマートフォンを使ったゲームも含む）をしますか	千葉県	18.9	12.1	18.0	24.4	18.2	8.3						0.0	0.0		/	1. 4時間以上 2. 3時間以上、4時間より少ない 3. 2時間以上、3時間より少ない 4. 1時間以上、2時間より少ない 5. 1時間より少ない 6. 全くしない
		全国	17.7	12.6	18.9	25.1	17.7	8.0						0.0	0.0			
中 (5)		千葉県	19.1	12.9	19.7	20.3	16.5	10.6						0.0	0.8		/	
		全国	16.6	12.4	19.9	21.4	17.7	11.2						0.0	0.8			
小 (6)	普段（月曜日から金曜日）、1日当たりどれくらいの時間、携帯電話やスマートフォンでSNSや動画視聴などをしますか（携帯電話やスマートフォンを使って学習する時間やゲームをする時間は除く）	千葉県	13.2	8.9	12.6	16.7	13.1	15.4	20.0					0.0	0.1		/	1. 4時間以上 2. 3時間以上、4時間より少ない 3. 2時間以上、3時間より少ない 4. 1時間以上、2時間より少ない 5. 30分以上、1時間より少ない 6. 30分より少ない 7. 携帯電話やスマートフォンを持っていない
		全国	11.9	8.8	13.1	17.3	13.3	14.6	21.1					0.0	0.0			
中 (6)		千葉県	20.7	15.0	23.4	22.5	10.0	5.6	2.1					0.0	0.7		/	
		全国	18.2	14.3	23.4	23.3	10.7	5.8	3.4					0.0	0.8			
小 (7)	携帯電話・スマートフォンやコンピュータの使い方について、家の人と約束したことを守っていますか	千葉県	41.4	31.3	3.7	0.9	8.9	13.7						0.0	0.0	72.7	1.6	1. きちんと守っている 2. だいたい守っている 3. あまり守っていない 4. 守っていない
		全国	39.4	31.7	4.5	0.9	9.8	13.7						0.0	0.0	71.1		
中 (7)		千葉県	36.3	38.8	5.5	1.4	15.4	2.0						0.0	0.7	75.1	2.9	5. 携帯電話・スマートフォンやコンピュータを持っているが、約束はない 6. 携帯電話・スマートフォンやコンピュータを持っていない
		全国	34.0	38.2	5.6	1.3	16.8	3.2						0.0	0.8	72.2		
小 (8)	健康に過ごすために、授業で学習したことや保健室の先生などから教えられたことを、普段の生活に役立てていますか	千葉県	34.2	48.6	14.4	2.7								0.0	0.0	82.8	0.5	1. している 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない
		全国	34.5	47.8	14.9	2.7								0.0	0.0	82.3		
中 (8)		千葉県	29.5	48.7	17.7	3.6								0.0	0.6	78.2	1.5	
		全国	28.4	48.3	18.8	3.7								0.0	0.7	76.7		
小 (9)	自分には、よいところがあると思いますか	千葉県	42.3	41.4	10.4	5.8								0.0	0.0	83.7	-0.4	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	43.4	40.7	10.5	5.4								0.0	0.0	84.1		
中 (9)		千葉県	40.3	42.9	12.0	4.7								0.0	0.2	83.2	-0.1	
		全国	40.4	42.9	11.8	4.7								0.0	0.2	83.3		
小 (10)	先生は、あなたのよいところを認めてくれていると思いますか	千葉県	45.1	43.4	8.1	3.3								0.0	0.1	88.5	-1.4	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	48.8	41.1	7.3	2.7								0.0	0.1	89.9		
中 (10)		千葉県	44.7	45.4	7.1	2.4								0.0	0.3	90.1	-0.3	
		全国	44.2	46.2	7.0	2.3								0.0	0.4	90.4		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答(複数回答質問を除く)されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
(11)	将来の夢や目標を持っていますか	小学校	千葉県	61.3	22.0	9.5	7.1								0.0	0.0	83.3	0.9	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	60.6	21.8	9.8	7.7								0.0	0.0	82.4		
(11)		中学校	千葉県	34.7	30.7	21.4	12.7								0.0	0.6	65.4	-0.9	
			全国	36.1	30.2	20.6	12.6								0.0	0.5	66.3		
(12)	人が困っているときは、進んで助けていますか	小学校	千葉県	45.3	47.2	6.3	1.2								0.0	0.1	92.5	-0.2	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	46.0	46.7	6.2	1.1								0.0	0.0	92.7		
(12)		中学校	千葉県	38.2	52.3	7.7	1.2								0.0	0.5	90.5	0.4	
			全国	38.3	51.8	8.3	1.2								0.0	0.5	90.1		
(13)	いじめは、どんな理由があってもいけないことだと思いますか	小学校	千葉県	76.6	19.4	3.1	0.9								0.0	0.0	96.0	-0.7	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	79.5	17.2	2.5	0.8								0.0	0.0	96.7		
(13)		中学校	千葉県	74.6	20.7	3.3	0.9								0.0	0.5	95.3	-0.4	
			全国	77.5	18.2	2.9	0.9								0.0	0.5	95.7		
(14)	困りごとや不安がある時に、先生や学校にいる大人にいつでも相談できますか	小学校	千葉県	27.4	36.7	23.6	12.3								0.0	0.0	64.1	-3.0	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	30.2	36.9	22.2	10.6								0.0	0.0	67.1		
(14)		中学校	千葉県	27.3	38.5	22.9	10.8								0.0	0.5	65.8	-1.7	
			全国	28.7	38.8	21.9	10.2								0.0	0.5	67.5		
(15)	人の役に立つ人間になりたいと思いますか	小学校	千葉県	69.2	26.4	3.1	1.2								0.0	0.0	95.6	-0.3	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	71.1	24.8	2.9	1.1								0.0	0.0	95.9		
(15)		中学校	千葉県	67.0	27.8	3.5	1.2								0.0	0.5	94.8	-0.4	
			全国	68.6	26.6	3.1	1.1								0.0	0.6	95.2		
(16)	学校に行くのは楽しいと思いますか	小学校	千葉県	45.1	39.1	10.5	5.2								0.0	0.0	84.2	-0.6	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	47.2	37.6	10.2	5.0								0.0	0.0	84.8		
(16)		中学校	千葉県	43.5	40.3	10.8	4.9								0.0	0.6	83.8	0.0	
			全国	43.5	40.3	10.8	4.7								0.0	0.6	83.8		
(17)	自分と違う意見について考えるのは楽しいと思いますか	小学校	千葉県	29.1	45.9	19.2	5.7								0.0	0.0	75.0	-0.8	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	30.3	45.5	18.6	5.5								0.0	0.0	75.8		
(17)		中学校	千葉県	29.9	45.6	19.2	4.7								0.0	0.6	75.5	-0.7	
			全国	30.3	45.9	18.7	4.5								0.0	0.6	76.2		
(18)	友達関係に満足していますか	小学校	千葉県	59.9	30.8	6.9	2.4								0.0	0.0	90.7	-0.4	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
			全国	62.4	28.7	6.7	2.2								0.0	0.0	91.1		
(18)		中学校	千葉県	52.8	36.3	7.8	2.4								0.0	0.6	89.1	-1.0	
			全国	55.0	35.1	7.2	2.1								0.0	0.6	90.1		
(19)	普段の生活の中で、幸せな気持ちになることはどれくらいありますか	小学校	千葉県	48.8	42.2	7.9	1.2								0.0	0.0	91.0	-0.7	1. よくある 2. ときどきある 3. あまりない 4. 全くない
			全国	50.8	40.9	7.4	1.0								0.0	0.0	91.7		
(19)		中学校	千葉県	43.6	45.4	9.4	1.1								0.0	0.5	89.0	-0.8	
			全国	44.6	45.2	8.6	1.0								0.0	0.6	89.8		
(20)	分からないことや詳しく知りたいことがあったときに、自分で学び方を考え、工夫することはできていますか	小学校	千葉県	29.3	50.8	16.6	3.3								0.0	0.0	80.1	-0.6	1. できている 2. どちらかといえば、できている 3. どちらかといえば、できていない 4. できていない
			全国	30.3	50.4	16.2	3.1								0.0	0.1	80.7		
(20)		中学校	千葉県	27.9	50.5	18.3	2.9								0.0	0.4	78.4	-0.2	
			全国	28.2	50.4	18.1	3.0								0.0	0.4	78.6		
(21)	学校の授業時間以外に、普段(月曜日から金曜日)、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか(学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む)	小学校	千葉県	12.0	12.4	28.9	26.8	14.4	5.4						0.0	0.1		1. 3時間以上 2. 2時間以上、3時間より少ない 3. 1時間以上、2時間より少ない 4. 30分以上、1時間より少ない 5. 30分より少ない 6. 全くしない	
			全国	11.0	12.5	31.1	27.0	13.0	5.3						0.0	0.1			
(21)		中学校	千葉県	10.6	23.2	31.9	17.3	10.1	6.6						0.0	0.3			
			全国	9.2	22.5	32.6	18.4	10.4	6.6						0.0	0.4			
(22)	土曜日や日曜日など学校が休みの日に、1日当たりどれくらいの時間、勉強をしますか(学習塾で勉強している時間や家庭教師の先生に教わっている時間、インターネットを活用して学ぶ時間も含む)	小学校	千葉県	8.3	4.4	9.3	26.1	36.9	14.9						0.0	0.1		1. 4時間以上 2. 3時間以上、4時間より少ない 3. 2時間以上、3時間より少ない 4. 1時間以上、2時間より少ない 5. 1時間より少ない 6. 全くしない	
			全国	7.3	4.3	9.9	27.1	36.2	15.1						0.0	0.1			
(22)		中学校	千葉県	6.9	11.2	20.9	25.3	21.8	13.2						0.0	0.7			
			全国	5.7	9.8	20.7	26.8	23.1	13.1						0.0	0.7			

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答(複数回答質問を除く)されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選択肢 凡例	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(23)	あなたの家には、およそどれくらいの本がありますか(一般の雑誌、新聞、教科書は除く)	小学校	千葉県	13.6	20.0	32.6	18.0	11.0	4.8						0.0	0.0		1.0~10冊 2.11~25冊 3.26~100冊 4.101~200冊 5.201~500冊 6.501冊以上
			全国	14.6	21.3	32.2	17.0	10.2	4.7						0.0	0.0		
(23)	中学校	千葉県	16.0	21.5	32.2	15.8	10.2	3.6						0.0	0.6			
		全国	18.0	21.6	31.4	15.0	9.9	3.4						0.0	0.6			
(24)	新聞を読んでいますか	小学校	千葉県	3.6	8.0	11.5	76.8							0.0	0.0		1.ほぼ毎日読んでいる 2.週に1~3回程度読んでいる 3.月に1~3回程度読んでいる 4.ほとんど、または、全く読まない	
			全国	3.7	7.9	12.4	76.0							0.0	0.0			
(24)	中学校	千葉県	1.6	5.0	9.3	82.4							0.0	1.7				
		全国	2.1	5.2	9.7	81.3							0.0	1.7				
(25)	地域や社会をよくするために何かしてみたいと思いますか	小学校	千葉県	34.5	48.0	13.6	3.9							0.0	0.0	82.5	-1.0	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	36.8	46.7	12.9	3.5							0.0	0.0	83.5		
(25)	中学校	千葉県	25.2	50.6	18.4	5.6							0.0	0.3	75.8	-0.3		
		全国	26.4	49.7	18.1	5.5							0.0	0.3	76.1			
(26)	放課後や週末に何をして過ごすことが多いですか	小学校	千葉県	48.7	4.9	3.1	27.7	40.4	46.7	79.0	65.9	65.1	1.4	0.0	0.0		1.家で勉強や読書をしている 2.放課後子供教室や放課後児童クラブ(学童保育)に参加している 3.地域の活動に参加している(地域学校協働本部や地域住民などによる学習・体験プログラムを含む) 4.学習塾など学校や家以外の場所で勉強している 5.習い事(スポーツに関する習い事を除く)をしている 6.スポーツ(スポーツに関する習い事を含む)をしている 7.家でテレビや動画を見たり、ゲームをしたり、SNSを利用したりしている 8.家族と過ごしている 9.友達と遊んでいる 10.1~9に当てはまるものがない	
			全国	49.3	5.7	4.4	24.4	38.2	46.7	79.1	65.6	64.2	1.3	0.0	0.0			
(26)	中学校	千葉県	74.4	47.3	3.2	45.9	26.1	30.2	89.8	69.0	64.7	1.4	0.0	0.1				
		全国	71.1	46.1	3.9	38.5	23.6	30.4	88.6	68.0	62.3	1.2	0.0	0.1				
(27)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、PC・タブレットなどのICT機器を、どの程度使用しましたか	小学校	千葉県	16.4	31.3	31.8	14.9	5.5						0.0	0.1		1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満	
			全国	25.3	34.2	26.0	10.3	4.2						0.0	0.1			
(27)	中学校	千葉県	20.4	33.5	31.3	11.0	3.5						0.0	0.4				
		全国	31.0	33.4	24.6	7.8	2.8						0.0	0.3				
(28-1)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、自分のペースで理解しながら学習を進めることができると思いますか	小学校	千葉県	32.3	51.8	13.1	2.7							0.0	0.1	84.1	-1.4	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
			全国	33.8	51.7	11.9	2.5							0.0	0.1	85.5		
(28-1)	中学校	千葉県	26.9	51.6	17.3	3.5							0.0	0.7	78.5	-1.7		
		全国	28.7	51.5	16.0	3.3							0.0	0.6	80.2			
(28-2)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、分からないことがあった時に、すぐ調べることができますと思いますか	小学校	千葉県	57.1	34.3	6.7	1.8							0.0	0.1	91.4	-0.7	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
			全国	58.4	33.7	6.3	1.5							0.0	0.1	92.1		
(28-2)	中学校	千葉県	61.9	32.0	4.1	1.3							0.0	0.7	93.9	0.0		
		全国	62.8	31.1	4.0	1.2							0.0	0.7	93.9			
(28-3)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、楽しみながら学習を進めることができると思いますか	小学校	千葉県	45.4	39.2	12.2	3.2							0.0	0.1	84.6	-1.4	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
			全国	46.9	39.1	11.1	2.8							0.0	0.1	86.0		
(28-3)	中学校	千葉県	37.6	43.9	14.1	3.6							0.0	0.8	81.5	-0.9		
		全国	39.1	43.3	13.4	3.4							0.0	0.8	82.4			
(28-4)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器により画像や動画、音声等を活用することで、学習内容がよく分かると思いますか	小学校	千葉県	46.6	42.3	8.9	2.1							0.0	0.1	88.9	-0.9	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
			全国	47.6	42.2	8.3	1.9							0.0	0.1	89.8		
(28-4)	中学校	千葉県	42.1	46.6	8.4	2.1							0.0	0.8	88.7	-0.3		
		全国	42.9	46.1	8.2	2.0							0.0	0.8	89.0			

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答(複数回答質問を除く)されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
(28-5)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、自分の考えや意見を分かりやすく伝えることができますか	小学校	千葉県	31.4	46.2	18.3	4.0								0.0	0.1	77.6	-1.6	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
		小学校	全国	33.3	45.9	17.2	3.5								0.0	0.1	79.2		
(28-5)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と考えを共有したり比べたりしやすくなると思いますか	中学校	千葉県	27.8	47.7	19.5	4.1								0.0	0.9	75.5	-2.2	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
		中学校	全国	30.1	47.6	17.6	3.7								0.0	0.9	77.7		
(28-6)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と考えを共有したり比べたりしやすくなると思いますか	小学校	千葉県	40.5	42.7	13.4	3.4								0.0	0.1	83.2	-2.9	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
		小学校	全国	44.6	41.5	11.1	2.7								0.0	0.1	86.1		
(28-6)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と協力しながら学習を進めることができますか	中学校	千葉県	37.5	46.6	12.1	2.9								0.0	0.9	84.1	-2.1	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
		中学校	全国	41.0	45.2	10.3	2.7								0.0	0.9	86.2		
(28-7)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と協力しながら学習を進めることができますか	小学校	千葉県	43.5	41.5	11.6	3.3								0.0	0.1	85.0	-2.1	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
		小学校	全国	46.2	40.9	10.2	2.7								0.0	0.1	87.1		
(28-7)	5年生まで〔1、2年生のとき〕の学習の中で、PC・タブレットなどのICT機器を活用することで、友達と協力しながら学習を進めることができますか	中学校	千葉県	38.1	46.0	12.0	3.1								0.0	0.7	84.1	-1.1	1.とてもそう思う 2.そう思う 3.あまりそう思わない 4.そう思わない
		中学校	全国	39.8	45.4	11.1	2.9								0.0	0.8	85.2		
(29)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、自分の考えを発表する機会では、自分の考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して発表していましたか	小学校	千葉県	26.2	42.1	22.4	7.5	1.8							0.0	0.1	68.3	0.7	1.発表していた 2.どちらかといえば、発表していた 3.どちらかといえば、発表していなかった 4.発表していなかった 5.考えを発表する機会はなかった
		小学校	全国	25.9	41.7	23.0	7.8	1.7							0.0	0.1	67.6		
(29)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業で、自分の考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して発表していましたか	中学校	千葉県	21.6	41.9	24.0	9.8	2.4							0.0	0.3	63.5	-1.3	1.発表していた 2.どちらかといえば、発表していた 3.どちらかといえば、発表していなかった 4.発表していなかった 5.考えを発表する機会はなかった
		中学校	全国	22.2	42.6	23.3	9.3	2.2							0.0	0.4	64.8		
(30)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組んでいましたか	小学校	千葉県	29.2	52.5	15.6	2.6								0.0	0.1	81.7	-0.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	29.5	52.4	15.6	2.5								0.0	0.1	81.9		
(30)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組んでいましたか	中学校	千葉県	26.7	53.6	16.8	2.5								0.0	0.4	80.3	0.0	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	27.2	53.1	16.7	2.6								0.0	0.4	80.3		
(31)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業は、各教科などで学んだことを生かしながら、自分の考えをまとめる活動を行っていましたか	小学校	千葉県	27.8	50.3	18.4	3.3								0.0	0.1	78.1	-1.5	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	29.7	49.9	17.3	3.0								0.0	0.1	79.6		
(31)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業は、各教科などで学んだことを生かしながら、自分の考えをまとめる活動を行っていましたか	中学校	千葉県	23.4	50.4	21.7	3.8								0.0	0.6	73.8	-1.6	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	24.7	50.7	20.3	3.7								0.0	0.6	75.4		
(32)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業は、自分にあった教え方、教材、学習時間などになっていましたか	小学校	千葉県	31.7	50.8	13.8	3.6								0.0	0.1	82.5	-1.8	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	34.4	49.9	12.7	3.0								0.0	0.1	84.3		
(32)	5年生まで〔1、2年生のとき〕に受けた授業は、自分にあった教え方、教材、学習時間などになっていましたか	中学校	千葉県	23.9	55.8	16.6	3.2								0.0	0.6	79.7	-1.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	24.9	56.0	15.5	3.1								0.0	0.6	80.9		
(33)	学級の友達〔生徒〕との間で話し合う活動を通して、自分の考えを深めたり、新たな考え方に気付いたりすることができていますか	小学校	千葉県	38.7	46.2	11.4	2.7	1.0							0.0	0.1	84.9	-1.4	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない 5.学級の友達〔生徒〕との間で話し合う活動を行っていない
		小学校	全国	41.4	44.9	10.5	2.3	0.8							0.0	0.1	86.3		
(33)	学級の友達〔生徒〕との間で話し合う活動を通して、自分の考えを深めたり、新たな考え方に気付いたりすることができていますか	中学校	千葉県	35.7	49.7	10.6	2.5	1.0							0.0	0.6	85.4	-0.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない 5.学級の友達〔生徒〕との間で話し合う活動を行っていない
		中学校	全国	36.4	49.7	9.8	2.4	1.1							0.0	0.6	86.1		
(34)	学習した内容について、分かった点や、よく分からなかった点を見直し、次の学習につなげることができていますか	小学校	千葉県	29.8	49.3	17.2	3.6								0.0	0.1	79.1	-1.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	31.9	48.9	16.0	3.1								0.0	0.1	80.8		
(34)	学習した内容について、分かった点や、よく分からなかった点を見直し、次の学習につなげることができていますか	中学校	千葉県	26.1	50.3	19.1	3.4								0.0	1.0	76.4	-1.5	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	27.1	50.8	18.0	3.2								0.0	0.9	77.9		
(35)	授業で学んだことを、次の学習や実生活に結び付けて考えたり、生かしたりすることができますか	小学校	千葉県	34.4	48.1	14.2	3.2								0.0	0.1	82.5	-1.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	35.9	47.8	13.4	2.8								0.0	0.1	83.7		
(35)	授業で学んだことを、次の学習や実生活に結び付けて考えたり、生かしたりすることができますか	中学校	千葉県	26.8	51.4	17.4	3.4								0.0	1.0	78.2	-0.8	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	27.5	51.5	16.5	3.4								0.0	1.0	79.0		
(36)	先生は、授業やテストで間違えたところや、理解していないところについて、分かるまで教えてくれていると思いますか	小学校	千葉県	45.2	41.4	10.0	3.3								0.0	0.1	86.6	-1.3	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	47.3	40.6	9.2	2.8								0.0	0.1	87.9		
(36)	先生は、授業やテストで間違えたところや、理解していないところについて、分かるまで教えてくれていると思いますか	中学校	千葉県	33.4	49.7	12.9	3.0								0.0	0.9	83.1	-1.8	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	35.5	49.4	11.5	2.7								0.0	1.0	84.9		
(37)	授業や学校生活では、友達や周りの人の考えを大切に、お互いに協力しながら課題の解決に取り組んでいますか	小学校	千葉県	45.1	45.4	7.6	1.8								0.0	0.1	90.5	-1.1	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		小学校	全国	47.8	43.8	6.7	1.6								0.0	0.1	91.6		
(37)	授業や学校生活では、友達や周りの人の考えを大切に、お互いに協力しながら課題の解決に取り組んでいますか	中学校	千葉県	45.1	46.6	6.0	1.5								0.0	0.8	91.7	-0.6	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		中学校	全国	46.1	46.2	5.4	1.4								0.0	0.9	92.3		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答(複数回答質問を除く)されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	**** 全国	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選択肢 凡例	
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(38)	総合的な学習の時間では、自分で課題を立てて情報を集め整理して、調べたことを発表するなどの学習活動に取り組んでいますか	小学校	千葉県	37.5	44.7	14.6	3.1								0.0	0.1	82.2	0.9	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	36.5	44.8	15.4	3.3								0.0	0.1	81.3		
(38)		中学校	千葉県	30.0	49.6	16.4	3.5								0.0	0.4	79.6	-2.6	
			全国	33.7	48.5	14.1	3.2								0.0	0.5	82.2		
(39)	あなたの学級では、学級生活をよりよくするために学級会〔学級活動〕で話し合い、互いの意見のよさを生かして解決方法を決めていますか	小学校	千葉県	34.8	48.0	13.4	3.6								0.0	0.1	82.8	-1.4	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	36.3	47.9	12.5	3.1								0.0	0.1	84.2		
(39)		中学校	千葉県	36.6	49.8	10.7	2.4								0.0	0.5	86.4	0.1	
			全国	35.5	50.8	10.7	2.5								0.0	0.5	86.3		
(40)	学級活動における学級での話し合いを生かして、今、自分が努力すべきことを決めて取り組んでいますか	小学校	千葉県	33.0	47.9	15.3	3.7								0.0	0.1	80.9	-1.6	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	34.9	47.6	14.2	3.2								0.0	0.1	82.5		
(40)		中学校	千葉県	30.8	50.5	15.0	3.2								0.0	0.5	81.3	0.7	
			全国	30.2	50.4	15.3	3.5								0.0	0.6	80.6		
(41)	道徳の授業では、自分の考えを深めたり、学級やグループで話し合ったりする活動に取り組んでいますか	小学校	千葉県	46.3	41.2	9.8	2.6								0.0	0.1	87.5	-0.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	47.3	40.9	9.3	2.4								0.0	0.1	88.2		
(41)		中学校	千葉県	50.8	41.6	5.6	1.6								0.0	0.4	92.4	0.7	
			全国	49.8	41.9	6.0	1.8								0.0	0.5	91.7		
(42)	国語の勉強は好きですか	小学校	千葉県	22.9	38.5	24.5	14.0								0.0	0.1	61.4	-0.6	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	24.1	37.9	24.4	13.6								0.0	0.1	62.0		
(42)		中学校	千葉県	23.6	40.0	25.7	10.4								0.0	0.3	63.6	-0.7	
			全国	24.4	39.9	25.2	10.3								0.0	0.3	64.3		
(43)	国語の勉強は大切だと思いますか	小学校	千葉県	63.9	29.8	4.2	2.1								0.0	0.1	93.7	-0.8	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	67.5	27.0	3.6	1.9								0.0	0.1	94.5		
(43)		中学校	千葉県	61.2	32.1	4.6	1.7								0.0	0.4	93.3	-0.6	
			全国	62.4	31.5	4.1	1.6								0.0	0.4	93.9		
(44)	国語の授業の内容はよくわかりますか	小学校	千葉県	38.4	47.6	11.0	2.9								0.0	0.1	86.0	-0.3	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	39.2	47.1	10.8	2.8								0.0	0.1	86.3		
(44)		中学校	千葉県	31.5	50.2	14.5	3.3								0.0	0.5	81.7	-1.0	
			全国	32.0	50.7	13.6	3.0								0.0	0.5	82.7		
(45)	国語の授業で学習したことは、将来、社会に出たときに役に立つと思いますか	小学校	千葉県	58.6	33.5	5.7	2.1								0.0	0.1	92.1	-1.1	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	61.8	31.4	4.9	1.8								0.0	0.1	93.2		
(45)		中学校	千葉県	50.4	39.3	7.6	2.3								0.0	0.5	89.7	-0.9	
			全国	52.3	38.3	6.7	2.1								0.0	0.5	90.6		
(46)	国語の授業で、違う点や似ている点を意識したり、図で示したりしながら、情報を整理していますか	小学校	千葉県	24.9	50.8	19.8	4.4								0.0	0.1	75.7	-2.6	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	27.5	50.8	17.9	3.7								0.0	0.1	78.3		
(46)	国語の授業で、話を聞いたり文章を読んだりするときに、具体的な情報と抽象的な情報との関係を捉えて理解していますか	中学校	千葉県	27.0	51.5	17.4	3.4								0.0	0.8	78.5	-0.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	26.2	52.5	17.1	3.4								0.0	0.8	78.7		
(47)	国語の授業で、目的に応じて、話すために集めた材料を、いくつかのまとまりに分けたり結び付けたりしながら、伝える内容を考えていますか	小学校	千葉県	27.2	50.8	18.0	3.9								0.0	0.1	78.0	-2.0	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	29.7	50.3	16.5	3.4								0.0	0.1	80.0		
(47)	国語の授業で、話題や展開を捉えながら話し合い、互いの発言を結び付けて考えをまとめていますか	中学校	千葉県	28.4	51.4	15.9	3.2								0.0	1.1	79.8	-0.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	28.8	51.7	15.3	3.1								0.0	1.1	80.5		
(48)	国語の授業で、目的に応じて、簡単に書いたり詳しく書いたりするなど、自分の考えが伝わるように工夫して文章を書いていますか	小学校	千葉県	35.4	46.5	14.5	3.5								0.0	0.1	81.9	-1.3	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
			全国	37.1	46.1	13.6	3.1								0.0	0.1	83.2		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答(複数回答質問を除く)されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選 択 肢 凡 例	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(48)	国語の授業で、自分の考えが伝わるように、表現の効果を考えて文章を書いていますか	千葉県	27.5	48.0	19.3	4.1								0.0	1.1	75.5	-1.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	28.3	48.4	18.3	3.9								0.0	1.2	76.7		
(49)	国語の授業で、物語を読むときに、登場人物の性格や特徴、物語全体を具体的にイメージし、どのような表現で描かれているのかに着目していますか	千葉県	42.3	41.4	12.7	3.5								0.0	0.1	83.7	-0.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	42.9	41.5	12.3	3.2								0.0	0.1	84.4		
(49)	国語の授業で、説明的な文章を読み、目的に応じて必要な情報に着目して要約し、内容を解釈していますか	千葉県	30.1	51.7	14.3	3.0								0.0	1.0	81.8	-0.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	30.1	51.9	14.0	2.9								0.0	1.1	82.0		
(50)	算数〔数学〕の勉強は好きですか	千葉県	31.6	26.6	22.1	19.8								0.0	0.1	58.2	-2.8	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	34.0	27.0	21.4	17.7								0.0	0.1	61.0		
(50)	算数〔数学〕の勉強は好きですか	千葉県	29.5	27.8	24.7	17.6								0.0	0.3	57.3	0.1	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	29.4	27.8	24.7	17.8								0.0	0.3	57.2		
(51)	算数〔数学〕の勉強は大切だと思いますか	千葉県	72.0	21.7	3.8	2.5								0.0	0.1	93.7	-0.9	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	74.3	20.3	3.3	2.1								0.0	0.1	94.6		
(51)	算数〔数学〕の勉強は大切だと思いますか	千葉県	50.6	35.3	9.8	4.0								0.0	0.4	85.9	-1.3	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	52.8	34.4	8.8	3.6								0.0	0.3	87.2		
(52)	算数〔数学〕の授業の内容はよく分かりますか	千葉県	42.5	37.6	14.3	5.6								0.0	0.1	80.1	-2.0	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	44.9	37.2	13.1	4.8								0.0	0.1	82.1		
(52)	算数〔数学〕の授業の内容はよく分かりますか	千葉県	34.3	40.0	18.2	7.1								0.0	0.5	74.3	-1.4	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	35.1	40.6	17.2	6.6								0.0	0.5	75.7		
(53)	算数〔数学〕の授業で学習したことは、将来、社会に出たときに役に立つと思いますか	千葉県	69.6	23.6	4.6	2.2								0.0	0.1	93.2	-0.9	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	71.7	22.4	4.0	1.8								0.0	0.1	94.1		
(53)	算数〔数学〕の授業で学習したことは、将来、社会に出たときに役に立つと思いますか	千葉県	37.4	38.9	16.9	6.3								0.0	0.5	76.3	-2.2	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	40.0	38.5	15.3	5.7								0.0	0.5	78.5		
(54)	算数〔数学〕の授業で学習したことを、普段の生活の中で活用できないか考えますか	千葉県	41.5	35.5	16.0	6.9								0.0	0.1	77.0	-0.9	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	42.3	35.6	15.7	6.4								0.0	0.1	77.9		
(54)	算数〔数学〕の授業で学習したことを、普段の生活の中で活用できないか考えますか	千葉県	23.4	34.2	27.4	14.3								0.0	0.7	57.6	0.4	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	23.4	33.8	27.6	14.6								0.0	0.7	57.2		
(55)	算数〔数学〕の問題の解き方が分からないときは、あきらめずにいろいろな方法を考えますか	千葉県	45.4	36.2	13.3	5.0								0.0	0.1	81.6	-1.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	47.0	36.3	12.4	4.2								0.0	0.1	83.3		
(55)	算数〔数学〕の問題の解き方が分からないときは、あきらめずにいろいろな方法を考えますか	千葉県	37.3	40.4	16.1	5.5								0.0	0.7	77.7	-0.4	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	37.1	41.0	15.9	5.4								0.0	0.7	78.1		
(56)	算数〔数学〕の問題が解けたとき、別の解き方を考えようとしていますか	千葉県	30.8	32.7	24.5	11.9								0.0	0.1	63.5	-0.1	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	31.1	32.5	24.7	11.6								0.0	0.1	63.6		
(56)	算数〔数学〕の問題が解けたとき、別の解き方を考えようとしていますか	千葉県	19.2	27.3	32.6	20.2								0.0	0.7	46.5	0.5	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	18.9	27.1	32.7	20.6								0.0	0.8	46.0		
(57)	算数〔数学〕の授業で学習したことを、今後の学習で活用しようとしていますか	千葉県	46.9	36.8	11.4	4.8								0.0	0.1	83.7	-0.9	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	48.1	36.5	11.1	4.2								0.0	0.1	84.6		
(57)	算数〔数学〕の授業で学習したことを、今後の学習で活用しようとしていますか	千葉県	34.2	42.3	15.9	7.0								0.0	0.5	76.5	-0.5	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	34.5	42.5	15.4	6.8								0.0	0.8	77.0		
(58)	理科の勉強は好きですか	千葉県	55.6	30.1	9.5	4.7								0.0	0.1	85.7	2.1	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	53.1	30.5	10.7	5.7								0.0	0.1	83.6		
(58)	理科の勉強は好きですか	千葉県	33.8	35.3	20.5	10.0								0.0	0.3	69.1	0.8	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	33.3	35.0	20.9	10.5								0.0	0.3	68.3		
(59)	自然の中や日常生活、理科の授業において、理科に関する疑問を持ったり見出したりすることがあります	千葉県	50.4	33.8	11.8	4.0								0.0	0.1	84.2	1.0	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	49.2	34.0	12.4	4.3								0.0	0.1	83.2		
(59)	自然の中や日常生活、理科の授業において、理科に関する疑問を持ったり見出したりすることがあります	千葉県	32.7	38.6	20.6	7.8								0.0	0.4	71.3	0.6	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	32.5	38.2	20.9	8.1								0.0	0.4	70.7		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答(複数回答質問を除く)されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他	無回答	肯定的回答	全国との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
(60)	理科の授業では、自分の予想をもとに観察や実験の計画を立てていますか	小学校	千葉	49.1	36.6	11.1	3.2								0.0	0.1	85.7	0.1	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	49.6	36.0	11.0	3.4									0.0	0.1	85.6		
(60)		中学校	千葉	27.0	44.6	21.2	6.9								0.0	0.4	71.6	0.1	
		全国	27.4	44.1	21.0	7.0									0.0	0.5	71.5		
(61)	英語の勉強は好きですか	小学校	千葉	41.5	31.3	16.3	10.9								0.0	0.1	72.8	3.5	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	38.2	31.1	17.9	12.7									0.0	0.1	69.3		
(62)	英語の勉強は大切だと思いますか	小学校	千葉	72.2	20.5	4.5	2.7								0.0	0.0	92.7	0.6	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	71.2	20.9	4.9	3.0									0.0	0.0	92.1		
(63)	英語の授業の内容はよく分かりますか	小学校	千葉	46.4	33.6	13.7	6.2								0.0	0.1	80.0	1.7	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	43.6	34.7	14.8	6.8									0.0	0.0	78.3		
(61)	1、2年生のときに受けた授業では、英語を聞いて(一文一文ではなく全体の)概要や要点をとらえる活動が行われていたと思いますか	中学校	千葉	37.8	45.5	11.6	4.6								0.0	0.5	83.3	0.0	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	37.1	46.2	11.5	4.7									0.0	0.5	83.3		
(62)	1、2年生のときに受けた授業では、英語を読んで(一文一文ではなく全体の)概要や要点をとらえる活動が行われていたと思いますか	中学校	千葉	39.3	46.1	10.2	4.0								0.0	0.5	85.4	-0.2	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	38.8	46.8	10.1	3.9									0.0	0.5	85.6		
(63)	1、2年生のときに受けた授業では、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝える活動が行われていたと思いますか	中学校	千葉	26.6	39.9	23.1	9.5								0.0	0.9	66.5	-2.3	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	28.1	40.7	21.7	8.5									0.0	0.9	68.8		
(64)	1、2年生のときに受けた授業では、スピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する活動が行われていたと思いますか	中学校	千葉	43.8	39.0	11.5	5.0								0.0	0.8	82.8	0.4	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	44.0	38.4	11.6	5.0									0.0	1.0	82.4		
(65)	1、2年生のときに受けた授業では、自分の考えや気持ちなどを英語で書く活動が行われていたと思いますか	中学校	千葉	42.2	42.1	10.7	4.3								0.0	0.8	84.3	-1.4	1. 当てはまる 2. どちらかといえば、当てはまる 3. どちらかといえば、当てはまらない 4. 当てはまらない
		全国	44.9	40.8	9.4	3.9									0.0	1.0	85.7		
(国1)	解答を文章で書く国語の問題について、どのように解答しましたか	小学校	千葉	77.2	16.5	2.6									0.1	3.6	77.2	-1.9	1. 全ての書く問題で最後まで解答を書こうと努力した 2. 書く問題で解答しなかったり、解答を書くことを途中であきらめたりしたものがあつた 3. 書く問題は全く解答しなかった
		全国	79.1	14.9	2.2										0.1	3.7	79.1		
(国1)		中学校	千葉	69.2	23.2	4.0									0.0	3.6	69.2	-2.8	
		全国	72.0	21.2	3.8										0.0	3.0	72.0		
(国2)	国語の解答時間は十分でしたか	小学校	千葉	36.4	35.1	21.3	3.5								0.1	3.7		1. 時間が余つた 2. ちょうどよかった 3. やや足りなかつた 4. 全く足りなかつた	
		全国	32.9	35.6	23.8	3.9									0.0	3.8			
(国2)		中学校	千葉	33.8	41.2	19.1	2.2								0.0	3.7			
		全国	33.2	41.3	20.1	2.4									0.0	3.1			
(算1)	言葉や数、式を使って、わけや求め方などを書く算数の問題〔言葉や数、式を使って説明する数学の問題〕について、どのように解答しましたか	小学校	千葉	76.5	18.9	1.9									0.1	2.5	76.5	-2.2	1. 全ての書く問題で最後まで解答を書こうと努力した 2. 書く問題で解答しなかったり、解答を書くことを途中であきらめたりしたものがあつた 3. 書く問題は全く解答しなかった
		全国	78.7	16.8	1.6										0.1	2.8	78.7		
(数1)		中学校	千葉	46.2	44.2	6.9									0.0	2.6	46.2	-3.8	
		全国	50.0	41.6	6.4										0.0	2.0	50.0		
(算2)	算数〔数学〕の解答時間は十分でしたか	小学校	千葉	64.0	22.1	9.1	2.1								0.0	2.6		1. 時間が余つた 2. ちょうどよかった 3. やや足りなかつた 4. 全く足りなかつた	
		全国	61.3	22.9	10.6	2.4									0.0	2.8			
(数2)		中学校	千葉	41.0	33.1	19.7	3.6								0.0	2.6			
		全国	41.0	32.6	20.3	4.1									0.0	2.0			

・以下の集計値は、4月18日に教科に関する調査を一つ以上実施し、かつ、学校質問調査を実施した学校を対象として集計した値である。

千葉県(公立)	小学校数	中学校数
実施学校数	754	370

各校種の1段目：千葉県(公立)の学校数の割合(%)  
 2段目：全 国(公立)の学校数の割合(%)

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	千葉県 全国	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
小 (1)	調査基準日現在の学校の全学年の児童数〔生徒数〕	小学校	千葉	3.8	9.2	24.9	29.6	25.2	7.3							0.0	1. 4.9人以下 2. 5.0人以上、9.9人以下 3. 1.0人以上、2.4人以下 4. 2.5人以上、4.9人以下 5. 5.0人以上、7.9人以下 6. 8.0人以上
			全国	11.9	11.3	23.3	31.3	18.2	4.1							0.0	
中 (1)		中学校	千葉	3.0	5.4	27.6	34.6	23.8	5.7							0.0	
			全国	12.4	9.0	23.2	35.4	17.2	2.8							0.0	
小 (2)	調査基準日現在の第6学年の児童数〔第3学年の生徒数〕(特別支援学級の児童数〔生徒数〕は除く)	小学校	千葉	6.4	10.9	10.9	8.8	29.4	23.2	7.7	2.0	0.8			0.0	1. 1.0人以下 2. 1.1人以上、2.0人以下 3. 2.1人以上、3.0人以下 4. 3.1人以上、4.0人以下 5. 4.1人以上、8.0人以下 6. 8.1人以上、1.2人以下 7. 1.2人以上、1.6人以下 8. 1.6人以上、2.0人以下 9. 2.0人以上	
			全国	14.6	12.5	10.1	8.5	30.6	17.0	5.3	1.2	0.2			0.0		
中 (2)		中学校	千葉	2.4	2.4	3.5	4.9	18.9	20.0	15.4	14.1	18.4			0.0		
			全国	8.8	6.5	5.3	5.5	17.7	19.1	15.9	10.6	10.6			0.0		
小 (3)	調査基準日現在の学校の全学年の学級数(特別支援学級は除く)	小学校	千葉	5.3	37.3	26.8	21.2	6.1	3.2	0.1					0.0	1. 5学級以下 2. 6学級以上、1.1学級以下 3. 1.2学級以上、1.7学級以下 4. 1.8学級以上、2.3学級以下 5. 2.4学級以上、2.9学級以下 6. 3.0学級以上 7. 複式学級	
			全国	11.9	37.4	28.5	14.7	4.7	1.6	1.2					0.1		
中 (3)		中学校	千葉	0.8	12.4	22.4	15.9	19.2	10.8	10.3	5.1	3.0	0.0		0.0	1. 2学級以下 2. 3学級以上、5学級以下 3. 6学級以上、8学級以下 4. 9学級以上、1.1学級以下 5. 1.2学級以上、1.4学級以下 6. 1.5学級以上、1.7学級以下 7. 1.8学級以上、2.0学級以下 8. 2.1学級以上、2.3学級以下 9. 2.4学級以上 10. 複式学級	
			全国	2.5	24.1	18.5	18.8	15.9	9.6	5.4	2.8	2.0	0.2	0.1			
小 (4)	調査基準日現在の第6学年〔第3学年〕の学級数(特別支援学級は除く)	小学校	千葉	31.8	30.6	22.9	9.7	3.1	0.9	0.3	0.3	0.3			0.1	1. 1学級 2. 2学級 3. 3学級 4. 4学級 5. 5学級 6. 6学級 7. 7学級 8. 8学級以上 9. 複式学級	
			全国	39.6	29.9	18.3	7.1	1.7	0.6	0.1	0.3	2.2			0.3		
中 (4)		中学校	千葉	10.5	18.4	19.7	15.7	13.2	11.6	6.5	4.1	0.0			0.3		
			全国	23.6	17.4	18.8	16.4	11.1	6.5	3.7	2.4	0.1			0.2		
小 (5)	調査基準日現在の学校の全教員数(副校長・教頭・主幹教諭・指導教諭・教諭・助教諭・養護教諭・養護助教諭・栄養教諭・講師(常勤))	小学校	千葉	0.0	2.1	22.0	13.8	18.3	15.0	10.6	7.8	10.3			0.0	1. 4人以下 2. 5人以上、9人以下 3. 1.0人以上、1.4人以下 4. 1.5人以上、1.9人以下 5. 2.0人以上、2.4人以下 6. 2.5人以上、2.9人以下 7. 3.0人以上、3.4人以下 8. 3.5人以上、3.9人以下 9. 4.0人以上	
			全国	0.8	9.5	21.9	13.5	16.3	13.2	9.9	6.3	8.5			0.0		
中 (5)		中学校	千葉	0.0	0.0	8.4	17.8	17.8	17.0	12.7	11.1	15.1			0.0		
			全国	0.2	5.1	16.6	15.3	15.4	16.1	11.4	7.5	12.4			0.1		
小 (6)	調査対象学年の児童〔生徒〕のうち、就学援助を受けている児童〔生徒〕の割合	小学校	千葉	10.3	31.8	30.4	17.5	5.8	2.1	1.3	0.5	0.0			0.1	1. 在籍していない 2. 5%未満 3. 5%以上、1.0%未満 4. 1.0%以上、1.5%未満 5. 1.5%以上、2.0%未満 6. 2.0%以上、2.5%未満 7. 2.5%以上、3.0%未満 8. 3.0%以上、5.0%未満 9. 5.0%以上	
			全国	10.5	16.5	23.5	20.1	11.7	7.4	4.1	4.5	1.5			0.1		
中 (6)		中学校	千葉	3.5	20.3	38.1	24.9	8.4	2.4	1.1	0.8	0.3			0.3		
			全国	5.9	11.1	21.7	23.1	15.8	9.8	5.5	5.1	1.7			0.3		
小 (7)	調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業中の私語が少なく、落ち着いていると思いますか	小学校	千葉	32.1	51.5	14.3	2.0								0.1	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない	
			全国	38.9	46.6	12.4	2.1								0.0		83.6
中 (7)		中学校	千葉	60.0	34.9	4.9	0.3									0.0	1.1
			全国	57.9	35.9	5.2	0.9									0.0	
小 (8)	スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカーによる教育相談に関して、児童〔生徒〕が相談したい時に相談できる体制となっていますか	小学校	千葉	60.1	35.5	4.2	0.1								0.0	5.0	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	52.2	38.4	7.8	1.5								0.0		
中 (8)		中学校	千葉	68.6	28.9	2.4	0.0								0.0	2.5	
			全国	64.0	31.0	4.2	0.7								0.0		
小 (9)	前年度に、教員が授業で問題を抱えている場合、率先してそのことについて話し合うことを行いましたか	小学校	千葉	41.4	36.1	14.6	4.5	0.1	3.1						0.3	1. 週に1回程度、または、それ以上行った 2. 月に数回程度行った 3. 学期に数回程度行った 4. 年に数回程度行った 5. 行わなかった 6. 特に問題を抱えていなかった	
			全国	43.7	35.2	13.8	3.7	0.1	3.5						0.1		
中 (9)		中学校	千葉	29.2	32.7	23.8	8.6	0.0	5.4						0.3		
			全国	31.7	33.0	21.3	8.3	0.2	5.4						0.1		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(10)	前年度に、教員が学級の問題を抱えている場合、ともに問題解決に当たるところを行いましたか	小学校	千葉	61.1	28.8	7.0	2.0	0.1	0.7							0.3	-0.2	1. 週に1回程度、または、それ以上行った 2. 月に数回程度行った 3. 学期に数回程度行った 4. 年に数回程度行った 5. 行わなかった 6. 特に問題を抱えていなかった
			全国	59.5	28.0	8.4	2.4	0.0	1.5							0.1		
(10)	中学校	千葉	51.6	30.0	10.3	5.4	0.0	2.4							0.3			
		全国	46.7	30.6	13.8	5.7	0.1	2.9							0.1			
(11)	ICTを活用した校務の効率化(事務の軽減)の優良事例を十分に取り入れていますか	小学校	千葉	26.1	72.8	1.1									0.0	-0.2	1. 十分に取り入れている 2. 一部取り入れている 3. 全く取り入っていない	
			全国	32.8	66.3	0.8												0.1
(11)	中学校	千葉	23.2	75.7	1.1										0.0			
		全国	28.8	69.7	1.5										0.1			
(12)	指導計画の作成に当たっては、各教科等の教育内容を相互の関係で捉え、学校の教育目標を踏まえた横断的な視点で、その目標の達成に必要な教育の内容を組織的に配列していますか	小学校	千葉	32.8	64.3	2.7	0.1								0.1	-0.2	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	38.8	58.5	2.7	0.0											0.1
(12)	中学校	千葉	35.4	60.3	4.1	0.0									0.3			
		全国	35.4	58.6	5.8	0.0									0.1			
(13)	児童(生徒)の姿や地域の現状等に関する調査や各種データなどに基づき、教育課程を編成し、実施し、評価して改善を図る一連のPDCAサイクルを確立していますか	小学校	千葉	33.3	64.3	2.1	0.0								0.3	0.6	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	40.4	56.6	2.9	0.0											0.1
(13)	中学校	千葉	30.5	67.3	2.2	0.0									0.0			
		全国	40.5	56.0	3.4	0.0									0.1			
(14)	指導計画の作成に当たっては、教育内容と、教育活動に必要な人的・物的資源等を、地域等の外部の資源を含めて活用しながら効果的に組み合わせていますか	小学校	千葉	38.9	57.2	3.7	0.0								0.3	-1.2	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	48.1	49.2	2.6	0.0											0.1
(14)	中学校	千葉	25.7	62.7	11.6	0.0									0.0			
		全国	36.0	55.8	8.1	0.1									0.1			
(15)	言語活動について、国語科を要としてつづ、各教科等の特質に応じて、学校全体として取り組んでいますか	小学校	千葉	37.9	57.7	4.2	0.0								0.1	-0.4	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	41.4	54.6	4.0	0.0											0.1
(15)	中学校	千葉	34.9	59.5	5.4	0.3									0.0			
		全国	37.8	56.4	5.6	0.1									0.2			
(16)	授業研究や事例研究等、実践的な研修を行っていますか	小学校	千葉	58.1	39.5	2.3	0.0								0.1	-1.0	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	62.3	36.3	1.4	0.0											0.1
(16)	中学校	千葉	40.3	54.6	5.1	0.0									0.0			
		全国	47.6	47.2	5.1	0.0									0.1			
(17)	児童(生徒)自ら学級やグループで課題を設定し、その解決に向けて話し合い、まとめ、表現するなどの学習活動を学ぶ校内研修を行っていますか	小学校	千葉	27.2	59.8	12.7	0.1								0.1	-3.0	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	34.1	55.9	9.8	0.2											0.1
(17)	中学校	千葉	23.5	57.6	17.8	0.8									0.3			
		全国	30.9	54.8	13.9	0.3									0.1			
(18)	個々の教員が自らの専門性を高めるため、校外の各教科等の教育に関する研究会等に定期的・継続的に参加していますか(オンラインでの参加を含む)	小学校	千葉	21.1	63.8	14.9	0.1								0.1	-1.5	1. よくしている 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない	
			全国	27.1	59.3	13.5	0.1											0.1
(18)	中学校	千葉	21.9	61.9	16.2	0.0									0.0			
		全国	24.3	59.8	15.7	0.1									0.1			
(19)	校内研修の計画立案、その他の研修に関する業務を行う校務分掌を、誰が担っていますか(管理職を除く)	小学校	千葉	5.2	88.6	2.1	3.8	0.3							0.0	-0.2	1. 校内研修を行う分掌を設け、研修主任が担っている 2. 校内研修を行う分掌を設け、研修主任または研究主任が担っている 3. 校内研修を行う分掌は設けず、研究活動に関する業務を行う教員が担っている 4. 校内研修を行う分掌は設けず、教務主任や主幹教諭が担っている 5. 校内研修を行う分掌は設けず、選択肢3や4の教員以外が担っている	
			全国	12.1	78.7	3.9	4.9	0.3										0.0
(19)	中学校	千葉	7.6	88.9	2.2	1.4	0.0								0.0			
		全国	15.1	73.3	5.4	5.6	0.6								0.1			
(20)	学校(学級)運営の状況や課題を全教職員の間で共有し、改善に向けて学校として組織的に取り組んでいますか	小学校	千葉	60.1	38.6	1.3	0.0								0.0	-0.6	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない	
			全国	65.2	34.1	0.6	0.0											0.1
(20)	中学校	千葉	57.6	41.6	0.5	0.0									0.3			
		全国	59.9	38.5	1.5	0.0									0.1			

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
小 (21)	各児童〔生徒〕の様子を、担任や副担任だけでなく、可能な限り多くの教職員で見取り、情報交換をしていますか	小学校	千葉	76.4	23.2	0.3	0.0								0.1	99.6	0.0	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	81.0	18.6	0.3	0.0								0.1	99.6		
中 (21)		中学校	千葉	78.6	21.4	0.0	0.0								0.0	100.0	0.4	
			全国	81.1	18.5	0.3	0.0								0.1	99.6		
小 (22)	今までの取組をそのまま踏襲するのではなく、新しい取組を導入したり、提案をしたりしてくる教職員が多いですか	小学校	千葉	31.8	59.5	8.5	0.1								0.0	91.3	0.3	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	33.9	57.1	8.8	0.2								0.1	91.0		
中 (22)		中学校	千葉	38.1	52.7	8.4	0.5								0.3	90.8	0.2	
			全国	34.1	56.5	9.1	0.2								0.1	90.6		
小 (23)	教職員が困っているとき、互いに相談できる雰囲気がありますか	小学校	千葉	70.8	27.9	1.1	0.1								0.1	98.7	-0.7	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	72.3	27.1	0.6	0.0								0.0	99.4		
中 (23)		中学校	千葉	65.9	33.8	0.3	0.0								0.0	99.7	0.7	
			全国	63.6	35.4	0.9	0.0								0.1	99.0		
小 (24)	ストレスチェックの結果の活用や研修など、教職員自身の心身の健康状態につき振り返り対処する機会が提供されていますか	小学校	千葉	45.8	47.7	5.8	0.7								0.0	93.5	3.4	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	41.7	48.4	9.4	0.4								0.0	90.1		
中 (24)		中学校	千葉	45.4	48.6	5.7	0.0								0.3	94.0	4.5	
			全国	40.2	49.3	9.9	0.5								0.1	89.5		
小 (25)	調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業では、課題の解決に向けて、自分で考え、自分から取り組むことができていると思いますか	小学校	千葉	12.9	71.6	15.1	0.3								0.1	84.5	-3.7	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	20.1	68.1	11.6	0.2								0.0	88.2		
中 (25)		中学校	千葉	17.3	67.6	14.6	0.3								0.3	84.9	-3.5	
			全国	20.6	67.8	11.3	0.2								0.1	88.4		
小 (26)	調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業において、自らの考えがうまく伝わるよう、資料や文章、話の組立てなどを工夫して、発言や発表を行うことができていると思いますか	小学校	千葉	8.5	63.1	27.9	0.4								0.1	71.6	-6.7	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	12.4	65.9	21.3	0.4								0.1	78.3		
中 (26)		中学校	千葉	14.1	64.9	20.3	0.5								0.3	79.0	-3.7	
			全国	16.2	66.5	17.0	0.2								0.1	82.7		
小 (27)	調査対象学年の児童〔生徒〕は、学級やグループでの話し合いなどの活動で、自分の考えを相手にしっかりと伝えることができていると思いますか	小学校	千葉	12.6	70.4	16.7	0.1								0.1	83.0	-4.2	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	19.6	67.6	12.6	0.2								0.1	87.2		
中 (27)		中学校	千葉	20.5	66.5	12.2	0.3								0.5	87.0	-2.7	
			全国	24.0	65.7	10.1	0.1								0.1	89.7		
小 (28)	調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業や学校生活で、友達や周りの人の考えを大切に、お互いに協力しながら課題の解決に取り組んでいますか	小学校	千葉	24.8	67.0	7.8	0.1								0.3	91.8	-1.8	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	31.7	61.9	6.2	0.1								0.1	93.6		
中 (28)		中学校	千葉	34.9	61.4	3.2	0.0								0.5	96.3	0.2	
			全国	37.0	59.1	3.7	0.1								0.1	96.1		
小 (29)	調査対象学年の児童〔生徒〕は、授業で、自分で学ぶ内容を決め、計画を立てて学ぶ活動を行っていますか	小学校	千葉	7.4	51.6	38.1	2.7								0.3	59.0	-2.2	1. そう思う 2. どちらかといえば、そう思う 3. どちらかといえば、そう思わない 4. そう思わない
			全国	9.2	52.0	36.4	2.2								0.1	61.2		
中 (29)		中学校	千葉	5.9	48.9	41.6	3.2								0.3	54.8	-0.5	
			全国	7.9	47.4	41.7	2.9								0.1	55.3		
小 (30)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、学習指導において、児童〔生徒〕一人一人に応じて、学習課題や活動を工夫しましたか	小学校	千葉	21.4	69.8	8.5	0.1								0.3	91.2	0.9	1. よく行った 2. どちらかといえば、行った 3. あまり行わなかった 4. 全く行わなかった
			全国	26.5	63.8	9.6	0.0								0.1	90.3		
中 (30)		中学校	千葉	17.8	67.6	14.1	0.0								0.5	85.4	-0.9	
			全国	21.2	65.1	13.5	0.0								0.1	86.3		
小 (31)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、学習指導において、児童〔生徒〕が、それぞれのよさを生かしながら、他者と情報交換して話し合ったり、異なる視点から考えたり、協力し合ったりできるように学習課題や活動を工夫しましたか	小学校	千葉	24.7	69.1	6.0	0.0								0.3	93.8	-0.7	1. よく行った 2. どちらかといえば、行った 3. あまり行わなかった 4. 全く行わなかった
			全国	32.8	61.7	5.3	0.1								0.1	94.5		
中 (31)		中学校	千葉	27.3	67.6	4.9	0.0								0.3	94.9	0.9	
			全国	30.4	63.6	5.8	0.1								0.1	94.0		
小 (32)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、授業において、児童〔生徒〕の様々な考えを引き出したり、思考を深めたりするような発問や指導をしましたか	小学校	千葉	25.1	70.6	3.8	0.0								0.5	95.7	-0.1	1. よく行った 2. どちらかといえば、行った 3. あまり行わなかった 4. 全く行わなかった
			全国	34.0	61.8	4.0	0.0								0.2	95.8		
中 (32)		中学校	千葉	29.7	67.8	1.6	0.3								0.5	97.5	1.2	
			全国	31.4	64.9	3.5	0.0								0.1	96.3		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(33)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、授業において、児童〔生徒〕自ら学級やグループで課題を設定し、その解決に向けて話し合い、まとめ、表現するなどの学習活動を取り入れましたか	小学校	千葉	23.1	65.3	11.3	0.1								0.3	88.4	-0.9	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	29.2	60.1	10.5	0.1								0.1	89.3		
(33)		中学校	千葉	25.7	60.0	13.8	0.3								0.3	85.7	0.6	
			全国	26.1	59.0	14.5	0.3								0.1	85.1		
(34)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、習得・活用及び探究の学習過程を見通した指導方法の改善及び工夫をされましたか	小学校	千葉	15.8	70.8	12.9	0.1								0.4	86.6	-0.8	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	20.3	67.1	12.4	0.1								0.2	87.4		
(34)		中学校	千葉	15.7	71.1	13.0	0.0								0.3	86.8	0.2	
			全国	19.1	67.5	13.3	0.0								0.1	86.6		
(35)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、各教科等で身に付けたことを、様々な課題の解決に生かすことができるような機会を設けましたか	小学校	千葉	13.4	71.8	14.6	0.0								0.3	85.2	-0.5	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	18.6	67.1	14.1	0.0								0.1	85.7		
(35)		中学校	千葉	9.2	63.0	27.6	0.0								0.3	72.2	-6.4	
			全国	14.8	63.8	21.2	0.1								0.1	78.6		
(36)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、総合的な学習の時間において、課題の設定からまとめ・表現に至る探究の過程を意識した指導をしていますか	小学校	千葉	26.9	65.3	7.7	0.0								0.1	92.2	0.3	1.よくしている 2.どちらかといえば、している 3.あまりしていない 4.全くしていない
			全国	33.1	58.8	8.0	0.1								0.1	91.9		
(36)		中学校	千葉	26.2	58.9	14.6	0.0								0.3	85.1	-5.8	
			全国	37.7	53.2	8.8	0.2								0.1	90.9		
(37)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、学級生活をよりよくするために、学級会〔学級活動〕で話し合い、互いの意見のよさを生かして解決方法等を合意形成できるような指導を行っていますか	小学校	千葉	30.8	64.5	4.5	0.1								0.1	95.3	1.1	1.よくしている 2.どちらかといえば、している 3.あまりしていない 4.全くしていない
			全国	37.1	57.1	5.7	0.1								0.1	94.2		
(37)		中学校	千葉	37.8	58.6	3.2	0.0								0.3	96.4	2.4	
			全国	37.9	56.1	5.8	0.1								0.1	94.0		
(38)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、学級活動の授業を通して、今、努力すべきことを学級での話し合いを生かして、一人一人の児童〔生徒〕が意思決定できるような指導を行っていますか	小学校	千葉	28.0	65.3	6.5	0.1								0.1	93.3	0.7	1.よくしている 2.どちらかといえば、している 3.あまりしていない 4.全くしていない
			全国	32.1	60.5	7.2	0.1								0.1	92.6		
(38)		中学校	千葉	33.8	61.1	4.9	0.0								0.3	94.9	2.5	
			全国	32.2	60.2	7.4	0.1								0.1	92.4		
(39)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、特別の教科 道徳において、取り上げる題材を児童〔生徒〕自らが自分自身の問題として捉え、考え、話し合うような指導の工夫をしていますか	小学校	千葉	30.2	66.7	2.9	0.0								0.1	96.9	0.9	1.よくしている 2.どちらかといえば、している 3.あまりしていない 4.全くしていない
			全国	35.2	60.8	3.9	0.0								0.1	96.0		
(39)		中学校	千葉	41.6	55.4	2.7	0.0								0.3	97.0	0.7	
			全国	42.2	54.1	3.6	0.1								0.1	96.3		
(40)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、創意工夫の中で学習評価の妥当性や信頼性が高められるよう、評価規準や評価方法の教員間での明確化・共有化や、学年会や教科等部会等の校内組織の活用等、組織的かつ計画的な取組をされましたか	小学校	千葉	18.2	66.8	14.6	0.1								0.3	85.0	-2.1	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	22.6	64.5	12.6	0.1								0.1	87.1		
(40)		中学校	千葉	28.9	61.6	8.9	0.3								0.3	90.5	-0.7	
			全国	30.9	60.3	8.7	0.1								0.1	91.2		
(41)	調査対象学年の児童に対する国語の授業において、前年度までに、情報と情報との関係付けの仕方、図などによる語句と語句との関係の表し方を理解し使うことができるような指導を行いましたか	小学校	千葉	15.4	72.9	11.3	0.0								0.4	88.3	-1.7	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	19.5	70.5	9.9	0.0								0.1	90.0		
(42)	調査対象学年の児童に対する国語の授業において、前年度までに、目的や意図、場面の状況に応じて、集めた材料を分類したり関係付けたりして、話す内容を検討することができるような指導を行いましたか	小学校	千葉	17.4	74.3	8.0	0.0								0.4	91.7	-0.9	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	22.2	70.4	7.3	0.0								0.1	92.6		
(43)	調査対象学年の児童に対する国語の授業において、前年度までに、目的や意図に応じて簡単に書いたり詳しく書いたりするなど、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫して文章を書くことができるような指導を行いましたか	小学校	千葉	24.7	70.3	4.6	0.0								0.4	95.0	0.1	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	29.8	65.1	5.0	0.0								0.1	94.9		
(44)	調査対象学年の児童に対する国語の授業において、前年度までに、登場人物の人物像や物語の全体像を具体的に想像し、表現の効果を考え読むことができるような指導を行いましたか	小学校	千葉	35.1	62.7	1.7	0.0								0.4	97.8	0.9	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
			全国	35.5	61.4	3.0	0.0								0.1	96.9		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問 番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(41)	調査対象学年の生徒に対する国語の授業において、前年度までに、話を聞いたり文章を読んだりするときに、具体的な情報と抽象的な情報との関係を捉えて理解することができるような指導を行いましたか	千葉県	26.5	69.2	3.8	0.3									0.3	95.7	1.8	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	28.7	65.2	6.1	0.0									0.1	93.9		
(42)	調査対象学年の生徒に対する国語の授業において、前年度までに、話題や展開を捉えながら話し合い、互いの発言を結び付けて考えをまとめることができるような指導を行いましたか	千葉県	29.5	63.8	6.5	0.0									0.3	93.3	1.8	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	29.7	61.8	8.2	0.2									0.1	91.5		
(43)	調査対象学年の生徒に対する国語の授業において、前年度までに、自分の考えが伝わるように、表現の効果を考えて文章を書く指導を行いましたか	千葉県	41.4	56.5	1.9	0.0									0.3	97.9	2.1	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	39.4	56.4	4.1	0.0									0.1	95.8		
(44)	調査対象学年の生徒に対する国語の授業において、前年度までに、説明的な文章を読み、目的に応じて必要な情報に着目して要約し、内容を解釈することができるような指導を行いましたか	千葉県	36.5	59.2	4.1	0.0									0.3	95.7	0.3	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	35.3	60.1	4.4	0.0									0.1	95.4		
(45)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対する算数〔数学〕の授業において、前年度までに、実生活における事象との関連を図った授業を行いましたか	小学校 千葉県	24.0	67.9	7.6	0.0									0.5	91.9	-0.4	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	27.6	64.7	7.6	0.0									0.1	92.3		
(45)		中学校 千葉県	22.4	66.8	10.3	0.3									0.3	89.2	0.7	
		全国	22.3	66.2	11.3	0.1									0.1	88.5		
(46)	調査対象学年の児童に対する算数の授業において、前年度までに、具体的な物を操作するなどの体験を伴う学習を通して、数量や図形について実感を伴った理解をする活動を行いましたか	小学校 千葉県	33.0	61.0	5.6	0.0									0.4	94.0	-0.6	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	35.9	58.7	5.3	0.0									0.1	94.6		
(46)	調査対象学年の生徒に対する数学の授業において、前年度までに、観察や操作、実験等の活動を通して、数量や図形等の性質を見いだす活動を行いましたか	中学校 千葉県	21.4	63.8	14.1	0.5									0.3	85.2	-0.5	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	22.7	63.0	13.8	0.3									0.1	85.7		
(47)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対する算数〔数学〕の授業において、前年度までに、問題の答えを求めさせるだけではなく、どのように考え、その答えになったのかなどについて、児童〔生徒〕に筋道を立てて説明させるような授業を行いましたか	小学校 千葉県	38.5	58.0	3.2	0.0									0.4	96.5	0.3	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	44.0	52.2	3.6	0.0									0.1	96.2		
(47)		中学校 千葉県	42.7	52.2	4.9	0.0									0.3	94.9	0.1	
		全国	41.6	53.2	5.0	0.0									0.1	94.8		
(48)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対する算数〔数学〕の授業において、前年度までに、児童〔生徒〕がどのようなことにつまずくのかを想定した指導を行いましたか	小学校 千葉県	33.6	60.2	5.8	0.0									0.4	93.8	-1.0	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	38.5	56.3	5.1	0.0									0.1	94.8		
(48)		中学校 千葉県	40.3	56.2	3.2	0.0									0.3	96.5	1.0	
		全国	42.3	53.2	4.3	0.0									0.1	95.5		
(49)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対する理科の授業において、前年度までに、自然の事象・現象から問題を見いだすことができる指導を行いましたか	小学校 千葉県	28.4	68.4	2.8	0.0									0.4	96.8	1.5	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	32.7	62.6	4.6	0.0									0.1	95.3		
(49)		中学校 千葉県	30.5	65.1	4.1	0.0									0.3	95.6	0.1	
		全国	33.0	62.5	4.4	0.0									0.1	95.5		
(50)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対する理科の授業において、前年度までに、実生活における事象との関連を図った授業を行いましたか	小学校 千葉県	30.9	65.0	3.7	0.0									0.4	95.9	-0.1	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	36.7	59.3	4.0	0.0									0.1	96.0		
(50)		中学校 千葉県	41.6	56.2	1.9	0.0									0.3	97.8	0.8	
		全国	42.8	54.2	2.9	0.0									0.1	97.0		
(51)	調査対象学年の児童に対する理科の授業において、前年度までに、自ら考えた予想や仮説をもとに、観察、実験の計画を立てることができるような指導を行いましたか	小学校 千葉県	33.2	62.2	4.2	0.0									0.4	95.4	0.6	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	38.7	56.1	5.1	0.0									0.1	94.8		

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(51)	調査対象学年の生徒に対する理科の授業において、前年度までに、自ら考えた仮説をもとに、観察、実験の計画を立てることができるような指導を行いましたか	千葉県 中学校	22.7	61.1	15.7	0.3									0.3	83.8	-0.3	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	26.2	57.9	15.5	0.4									0.1	84.1		
(52)	学校として外国語教育の充実に取り組む上で、必要な情報や研修、自己研鑽の機会等を十分に設けていますか	千葉県 小学校	16.0	56.1	27.2	0.4									0.3	72.1	-2.7	1.当てはまる 2.どちらかといえば、当てはまる 3.どちらかといえば、当てはまらない 4.当てはまらない
		全国	18.0	56.8	24.2	0.9									0.1	74.8		
(52)	調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、英語を聞いて(一文一文ではなく全体の)概要や要点を捉える言語活動を行いましたか	千葉県 中学校	40.3	55.9	3.5	0.0									0.3	96.2	1.7	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	38.2	56.3	5.1	0.2									0.2	94.5		
(53)	調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、英語を読んで(一文一文ではなく全体の)概要や要点を捉える言語活動を行いましたか	千葉県 中学校	42.2	54.3	3.0	0.0									0.5	96.5	0.3	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	41.8	54.4	3.6	0.0									0.1	96.2		
(54)	調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝え合う言語活動を行いましたか	千葉県 中学校	22.4	55.9	20.8	0.5									0.3	78.3	-1.0	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	24.8	54.5	19.9	0.7									0.1	79.3		
(55)	調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、スピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する言語活動を行いましたか	千葉県 中学校	32.4	53.8	13.2	0.3									0.3	86.2	-2.2	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	33.9	54.5	11.2	0.4									0.1	88.4		
(56)	調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、自分の考えや気持ちなどを英語で書く言語活動を行いましたか	千葉県 中学校	28.6	61.6	9.2	0.3									0.3	90.2	-2.3	1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	34.7	57.8	7.2	0.1									0.1	92.5		
(53)	前年度に、教員が大型提示装置等(プロジェクター、電子黒板等)のICT機器を活用した授業を1クラス当たりどの程度行いましたか	千葉県 小学校	63.4	23.3	8.5	2.9	1.5								0.4	1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満		
全国		76.0	16.9	4.7	1.2	1.1								0.1				
(57)	中 教員がコンピュータなどのICT機器の使い方を学ぶために必要な研修機会がありますか	千葉県 中学校	62.7	23.8	8.6	3.0	1.9								0.0	1.ある 2.どちらかといえば、ある 3.どちらかといえば、ない 4.ない		
全国		74.6	17.3	5.3	1.4	1.3								0.1				
(54)	小 教員がコンピュータなどのICT機器の使い方を学ぶために必要な研修機会がありますか	千葉県 小学校	50.7	42.6	6.2	0.4									0.1	93.3	-1.8	
全国		60.5	34.6	4.6	0.2									0.1	95.1			
(58)	中 教員がコンピュータなどのICT機器の使い方を学ぶために必要な研修機会がありますか	千葉県 中学校	43.0	41.9	15.1	0.0									0.0	84.9	-5.9	
全国		52.0	38.8	8.8	0.4									0.1	90.8			
(55)	小 コンピュータなどのICT機器の活用に関して、学校内外において十分に必要なサポートが受けられていますか	千葉県 小学校	36.2	51.3	11.9	0.5									0.0	87.5	-1.4	1.そう思う 2.どちらかといえば、そう思う 3.どちらかといえば、そう思わない 4.そう思わない
全国		39.0	49.9	10.3	0.7									0.1	88.9			
(59)	中 コンピュータなどのICT機器の活用に関して、学校内外において十分に必要なサポートが受けられていますか	千葉県 中学校	28.4	53.2	17.0	1.1									0.3	81.6	-3.0	
全国		35.1	49.5	13.8	1.4									0.2	84.6			
(56)	小 調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を、授業でどの程度活用しましたか	千葉県 小学校	52.0	32.8	13.0	1.6	0.1								0.5	1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満		
全国		69.0	24.2	6.0	0.5	0.1								0.2				
(60)	中 調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を、授業でどの程度活用しましたか	千葉県 中学校	50.3	33.5	13.2	2.4	0.3								0.3	1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満		
全国		67.5	23.3	7.7	1.2	0.2								0.1				
(57)	小 調査対象学年の児童〔生徒〕が自分で調べる場面(ウェブブラウザによるインターネット検索等)では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	千葉県 小学校	25.3	42.0	28.4	3.8	0.1								0.3	1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満		
全国		32.7	43.9	20.4	2.7	0.2								0.1				
(61)	中 調査対象学年の児童〔生徒〕が自分で調べる場面(ウェブブラウザによるインターネット検索等)では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	千葉県 中学校	26.2	41.4	23.5	8.1	0.5								0.3	1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満		
全国		33.0	37.4	23.1	6.0	0.5								0.1				

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
(58)	調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の考えをまとめ、発表・表現する場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	小学校	千葉県 12.1	27.9	32.4	22.4	5.2								0.1	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	19.7	35.4	28.5	14.2	2.0								0.1			
(62)	調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の特性や理解度・進度に合わせて取り組む場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	小学校	千葉県 22.8	21.9	26.0	17.8	11.3								0.3	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	32.1	27.6	23.5	10.9	5.7								0.1			
(63)	調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の特性や理解度・進度に合わせて取り組む場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	中学校	千葉県 20.8	20.8	25.9	20.5	11.6								0.3	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	31.1	26.3	24.4	11.8	6.3								0.1			
(60)	調査対象学年の児童〔生徒〕同士がやりとりする場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	小学校	千葉県 10.1	18.3	31.4	24.4	15.4								0.4	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	17.4	27.6	28.8	15.5	10.5								0.2			
(64)	調査対象学年の児童〔生徒〕同士がやりとりする場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	中学校	千葉県 12.2	15.7	27.6	24.6	19.5								0.5	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	16.9	24.2	28.5	16.4	13.8								0.1			
(61)	調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の特性や理解度・進度に合わせて取り組む場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	小学校	千葉県 14.1	26.1	37.1	16.8	5.7								0.1	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	19.3	33.5	30.8	12.0	4.2								0.2			
(65)	調査対象学年の児童〔生徒〕が自分の特性や理解度・進度に合わせて取り組む場面では、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器をどの程度使用させていますか	中学校	千葉県 12.2	21.6	33.2	22.2	10.5								0.3	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満	
		全国	14.8	27.4	31.8	17.8	8.0								0.1			
(62)	前年度に、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を使って、児童〔生徒〕が学校外の施設（他の学校や社会教育施設、民間企業等）にいる人々とやりとりする取組をどの程度実施しましたか	小学校	千葉県 1.7	3.3	6.9	13.1	25.5	49.2							0.3	/	1. 週1回以上 2. 月1回以上 3. 3ヶ月に1回以上 4. 6ヶ月に1回以上 5. 年1回以上 6. 実施しなかった	
		全国	2.0	4.4	11.8	12.6	24.4	44.7							0.1			
(66)	前年度に、児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を使って、児童〔生徒〕が学校外の施設（他の学校や社会教育施設、民間企業等）にいる人々とやりとりする取組をどの程度実施しましたか	中学校	千葉県 0.5	1.9	7.0	8.4	25.4	56.8							0.0	/	1. 週1回以上 2. 月1回以上 3. 3ヶ月に1回以上 4. 6ヶ月に1回以上 5. 年1回以上 6. 実施しなかった	
		全国	1.6	3.4	10.6	11.5	23.9	49.0							0.1			
(63)	教職員と家庭との間で連絡を取り合う場面で、コンピュータなどのICT機器をどの程度活用していますか	小学校	千葉県 37.9	34.7	21.0	6.2									0.1	72.6	0.9	1. よく活用している 2. どちらかといえば、活用している 3. あまり活用していない 4. 全く活用していない
		全国	36.5	35.2	22.0	6.1									0.1	71.7		
(67)	教職員と家庭との間で連絡を取り合う場面で、コンピュータなどのICT機器をどの程度活用していますか	中学校	千葉県 36.2	35.7	21.9	6.2									0.0	71.9	-1.0	1. よく活用している 2. どちらかといえば、活用している 3. あまり活用していない 4. 全く活用していない
		全国	38.1	34.8	21.1	5.8									0.1	72.9		
(64)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどの端末を、どの程度家庭で利用できるようにしていますか	小学校	千葉県 14.7	16.3	54.2	7.3	0.5	6.8							0.1	/	1. 毎日持ち帰って、毎日利用させている 2. 毎日持ち帰って、時々利用させている 3. 時々持ち帰って、時々利用させている 4. 持ち帰らせていない 5. 持ち帰ってはいけないこととしている 6. 臨時休業等の非常時のみ、持ち帰ることとしている	
		全国	21.9	14.3	50.1	7.3	1.0	5.3							0.1			
(68)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどの端末を、どの程度家庭で利用できるようにしていますか	中学校	千葉県 13.0	22.2	45.4	8.6	2.2	8.6							0.0	/	1. 毎日持ち帰って、毎日利用させている 2. 毎日持ち帰って、時々利用させている 3. 時々持ち帰って、時々利用させている 4. 持ち帰らせていない 5. 持ち帰ってはいけないこととしている 6. 臨時休業等の非常時のみ、持ち帰ることとしている	
		全国	26.6	18.9	38.9	8.7	1.7	5.1							0.1			
(65-1)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、不登校児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか	小学校	千葉県 20.6	12.9	12.9	10.2	9.0	18.2	16.2						0.1	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	16.6	10.3	11.9	8.0	8.6	20.2	24.3						0.1			
(69-1)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、特別な支援を要する児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか	中学校	千葉県 40.0	12.4	10.8	7.3	7.0	16.2	6.2						0.0	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	26.7	11.8	14.4	8.8	9.1	20.1	9.1						0.1			
(65-2)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、希望する不登校児童に対する授業配信にどの程度活用していますか	小学校	千葉県 25.7	8.8	9.3	5.6	6.2	8.2	35.9						0.3	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	15.7	6.7	6.2	4.2	5.8	17.2	44.0						0.2			
(69-2)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、希望する不登校児童に対する授業配信にどの程度活用していますか	中学校	千葉県 45.7	10.5	3.8	2.7	4.3	14.3	18.6						0.0	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	28.7	6.9	6.0	4.6	5.5	22.9	25.4						0.1			
(65-3)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、特別な支援を要する児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか	小学校	千葉県 25.5	18.2	17.9	9.8	4.5	9.4	14.6						0.1	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	31.5	17.0	15.0	6.3	4.2	10.3	15.5						0.1			
(69-3)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、特別な支援を要する児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか	中学校	千葉県 35.1	14.9	11.1	7.6	4.1	13.0	14.3						0.0	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	33.7	15.2	14.1	7.5	4.9	12.1	12.5						0.1			
(65-4)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、外国人児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか	小学校	千葉県 12.2	8.4	10.1	4.2	4.0	16.0	44.8						0.3	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	9.6	4.7	6.0	2.4	1.9	11.8	63.6						0.1			
(69-4)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、外国人児童〔生徒〕に対する学習活動等の支援にどの程度活用していますか	中学校	千葉県 17.8	5.1	10.0	5.4	3.0	14.1	44.6						0.0	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	11.3	4.3	6.2	2.5	1.5	9.7	64.3						0.1			
(65-5)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、児童〔生徒〕の心身の状況の把握にどの程度活用していますか	小学校	千葉県 22.5	3.2	4.0	7.2	8.9	37.3	16.7						0.3	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	26.1	2.4	3.4	6.0	8.7	35.5	17.7						0.2			
(69-5)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、児童〔生徒〕の心身の状況の把握にどの程度活用していますか	中学校	千葉県 23.5	2.4	3.2	5.7	7.0	48.1	9.5						0.5	/	1. ほぼ毎日 2. 週3回以上 3. 週1回以上 4. 月1回以上 5. 月1回未満 6. 活用していない 7. 該当する児童〔生徒〕がいない	
		全国	30.7	2.4	4.0	8.3	9.8	36.6	8.0						0.1			

※【その他】とは、『選択肢以外の回答や複数回答されたもの』である。

質問番号	質問事項	校種	選 択 肢										その他 無回答	肯定的	全国 との差	選択肢 凡例
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
(65-6)	児童〔生徒〕一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器について、児童〔生徒〕に対するオンラインを活用した相談・支援にどの程度活用していますか	小学校	千葉 5.3	2.9	3.4	6.2	7.4	53.8	20.6						0.3	1.ほぼ毎日 2.週3回以上 3.週1回以上 4.月1回以上 5.月1回未満 6.活用していない 7.該当する児童〔生徒〕がない
		全国	6.4	1.9	3.1	5.1	8.1	49.9	25.4						0.1	
(69-6)		中学校	千葉 9.5	3.0	2.2	5.7	9.5	54.9	15.4						0.0	
		全国	8.9	2.3	4.2	7.5	10.0	53.2	13.9						0.1	
(66)	障害のある児童〔生徒〕が一人一人に配備されたPC・タブレットなどのICT機器を活用する際、入出力支援装置等を活用し、障害種・障害の状態や特性及び心身の発達の段階等に応じた支援をどの程度行いましたか	小学校	千葉 5.2	12.1	9.5	4.5	68.6								0.1	-0.1 1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった 5.該当する児童〔生徒〕がいなかった
		全国	5.3	12.1	9.6	5.3	67.5								0.1	
(70)		中学校	千葉 5.4	10.3	10.0	5.1	69.2								0.0	
		全国	4.9	9.1	8.8	5.5	71.6								0.1	
(67)	学校の教員は、特別支援教育について理解し、前年度までに、調査対象学年の児童〔生徒〕に対する授業の中で、児童〔生徒〕の特性に応じた指導上の工夫(板書や説明の仕方、教材の工夫等)をどの程度行いましたか	小学校	千葉 39.0	56.6	3.3	0.8									0.3	0.7 1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	44.7	50.2	4.4	0.5									0.1	
(71)		中学校	千葉 40.8	50.5	8.1	0.5									0.0	
		全国	41.1	52.9	5.2	0.7									0.1	
(68)	前年度までに、近隣等の中学校〔小学校〕と、教科の教育課程の接続や、教科に関する共通の目標設定等、教育課程に関する共通の取組を行いましたか	小学校	千葉 11.1	43.6	35.0	9.7									0.5	-9.3 1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	18.8	45.2	28.8	7.1									0.1	
(72)		中学校	千葉 15.4	41.1	35.1	8.4									0.0	
		全国	24.8	44.2	25.2	5.6									0.2	
(69)	職場見学を行っていますか	小学校	千葉 37.0	63.0											0.0	-6.2 1.行っている 2.行っていない
		全国	43.2	56.6											0.2	
(73)	調査対象学年の生徒に対して、前年度に、職場体験活動を何日程度行いましたか	中学校	千葉 44.6	46.5	8.4	0.0	0.3	0.3							0.0	1.実施しなかった 2.1日～2日 3.3日 4.4日 5.5日以上(連続した実施) 6.5日以上(分散して実施)
		全国	23.7	39.2	26.7	2.3	6.8	1.1							0.1	
(70)	コミュニティ・スクールや地域学校協働活動等の取組によって、学校と地域や保護者の相互理解は深まりましたか	小学校	千葉 24.9	57.6	6.6	1.1	9.7								0.1	-6.4 1.そう思う 2.どちらかといえば、そう思う 3.どちらかといえば、そう思わない 4.そう思わない 5.取組を行わなかった
		全国	36.7	52.2	4.9	0.4	5.8								0.1	
(74)		中学校	千葉 18.9	57.6	8.4	0.5	14.6								0.0	
		全国	28.6	55.5	6.9	0.8	8.2								0.1	
(71)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対する家庭学習の取組として、前年度までに、学校では、家庭での学習方法を具体例を挙げながら教えましたか	小学校	千葉 38.7	54.9	6.1	0.0									0.3	-2.5 1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	47.2	48.9	3.7	0.1									0.1	
(75)		中学校	千葉 28.1	58.6	12.2	0.8									0.3	
		全国	32.9	59.0	7.8	0.2									0.1	
(72)	調査対象学年の児童〔生徒〕の家庭学習について、前年度までに、児童〔生徒〕が自分で学ぶ内容や学び方を決めるなど、工夫して取り組めるような活動を行いましたか	小学校	千葉 28.5	58.6	12.2	0.3									0.4	-2.6 1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	36.0	53.7	9.9	0.3									0.1	
(76)		中学校	千葉 21.4	60.3	17.6	0.5									0.3	
		全国	24.7	59.3	15.5	0.3									0.2	
(73)	調査対象学年の児童〔生徒〕に対して、前年度までに、学校では、児童〔生徒〕が行った家庭学習の課題について、その後の教員の指導改善や児童〔生徒〕の学習改善に生かしましたか	小学校	千葉 16.2	66.4	16.8	0.3									0.3	-5.2 1.よく行った 2.どちらかといえば、行った 3.あまり行わなかった 4.全く行わなかった
		全国	27.7	60.1	11.9	0.2									0.1	
(77)		中学校	千葉 16.5	62.4	20.3	0.5									0.3	
		全国	21.6	61.2	16.8	0.3									0.1	
(74)	令和5年度全国学力・学習状況調査の自校の結果について、調査対象学年・教科だけでなく、学校全体で教育活動を改善するために活用しましたか	小学校	千葉 28.1	67.4	4.2										0.3	-1.3 1.よく行った 2.行った 3.ほとんど行わなかった
		全国	34.6	62.2	3.1										0.1	
(78)		中学校	千葉 18.6	74.1	7.3										0.0	
		全国	27.1	67.0	5.8										0.1	
(75)	全国学力・学習状況調査の結果を地方公共団体における独自の学力調査の結果と併せて分析し、具体的な教育指導の改善や指導計画等への反映をどの程度行っていますか	小学校	千葉 20.2	71.1	7.2	1.5									0.1	-1.5 1.よく行っている 2.どちらかといえば、行っている 3.ほとんど行っていない 4.地方公共団体における独自の学力調査を実施していない
		全国	31.7	61.1	4.3	2.8									0.1	
(79)		中学校	千葉 13.5	70.5	11.4	4.6									0.0	
		全国	25.6	63.7	7.2	3.4									0.1	
(76)	令和5年度全国学力・学習状況調査の自校の結果について、保護者や地域の人々に対して公表や説明をどの程度行いましたか(学校のホームページや学校だよりなどへの掲載、保護者会等での説明を含む)	小学校	千葉 16.7	56.6	26.3										0.4	-16.2 1.よく行った 2.行った 3.ほとんど行わなかった
		全国	26.1	63.4	10.5										0.1	
(80)		中学校	千葉 19.7	54.3	25.9										0.0	
		全国	23.3	59.9	16.7										0.1	