

(仮称) 千葉県いすみ市沖における洋上風力発電事業に係る計画段階環境配慮書（三菱商事洋上風力株式会社）  
委員から寄せられた質疑・意見に対する事業者の見解

令和 5 年 5 月 12 日提出  
三菱商事洋上風力株式会社

| No. | 項目        | 細目   | 質疑・意見の概要   | 事業者の見解  | 備考 |
|-----|-----------|------|--|---|----|
| 1   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>(同一の事業者が手掛けている) 銚子沖との違いは何か。   | (4月27日委員会での回答)<br>同じ会社ではあるが海域別に動いているため、違いについて明確に回答はできません。銚子沖には器械根のような岩礁帯がないという特徴があると認識しております。                             |    |
| 2   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>超低周波音を選定していること以外で、いすみ市沖の他事業者と異なる点はあるか。  | (4月27日委員会での回答)<br>計画段階配慮事項として選定した項目については、大きな違いはないと認識しております。   |    |
| 3   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>モノパイルは深さ何mくらいまで打ち込む予定か。   | (4月27日委員会での回答)<br>この海域の地盤情報に依存するため、現段階では、どの程度打ち込むかを回答することは難しい状況です。今後、技術的な検討を重ねて決定いたします。                                   |    |
| 4   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>基礎構造について改変面積を比較しているが、設置場所のみの改変面積か、工事による改変も含む面積なのかを教えてください。影響を評価するのであれば、改変面積だけでなく、基礎構造ごとの工事期間や騒音等の観点からも評価していただきたい。 | (4月27日委員会での回答)<br>配慮書に示した面積は洗堀防止工も含めた設置後の面積です。工事期間等の影響については、工事計画の詳細が未定のため、今後検討いたします。                                      |    |
| 5   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>重力式とモノパイル式を比較したとき、打ち込む際の騒音の問題が軽減されるのが重力式だと考える。  | (4月27日委員会での回答)<br>モノパイルは地中の掘削に伴って騒音の影響があるのに対し、重力式は改変面積が大きくなります。基礎構造の選定方法については、地形、地質の状況によって技術的に選定可能なものが変わってくるため、今後検討いたします。 |    |
| 6   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>気候変動の進展に伴い、風水害も強大化している。どの程度の瞬間風速に耐えられる風車を想定しているか、銚子沖も含めて教えてください。  | (4月27日委員会での回答)<br>銚子沖の情報は把握しておりません。機種を選定の際には国の基準をクリアする必要があるため、それらを踏まえて今後検討いたします。  |    |
| 7   | 事業の目的及び内容 | 事業計画 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>(強度について) 基準を満たしているだけではなく、ある程度余裕を持って耐えられる風車を選定していただきたい。  | (4月27日委員会での回答)<br>ご意見を参考に今後検討いたします。   |    |

| No. | 項目           | 細目                          | 質疑・意見の概要  | 事業者の見解  | 備考 |
|-----|--------------|-----------------------------|---|---|----|
| 8   | 計画段階<br>配慮事項 | 地形・地<br>質                   | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>なぜ、選定項目に地形、地質を入れないのか。重要な地形や地質の定義はどのように考えているのか。日本の地形レッドデータブックを基準に重要な地形、地質というのはおかしい。器械根は重要であるが載っていない。  | (4月27日委員会での回答)<br>現状、希少性の観点から考えると、日本の地形レッドデータブックを使うことが一般的と考えております。                            |    |
| 9   | 計画段階<br>配慮事項 | 地形・地<br>質                   | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>地形、地質が項目に選定されていないことは問題だと思ふ。洋上は、器械根のような特殊な地形に希少な生物が生息する。項目間の相互作用がある場合は、配慮すべきと考える。   | (4月27日委員会での回答)<br>ご指摘を踏まえて検討いたします。また、生物の生育・生息の場としても重要な場所であると理解しており、生物の調査でもしっかりと対応したいと考えております。 |    |
| 10  | 計画段階<br>配慮事項 | 騒音                          | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>今後調査を行うにあたって、風車から出る音の周波数分析(1/3オクターブバンド)を行い、データの蓄積をお願いしたい。  | (4月27日委員会での回答)<br>必要に応じて実施を検討いたします。   |    |
| 11  | 計画段階<br>配慮事項 | 騒音                          | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>風車の音は減衰しにくい低周波音を含み、音の大きさが変動するという特徴がある。風車の配置を決める際には、可能な限り沿岸部から離すよう配慮していただきたい。市長意見の騒音の項目で、「住民等への影響に十分配慮し、身体への影響及び健康被害に対しては真摯に対応すること」とあり、これは非常に重い意見と考えており、十分にご検討いただきたい。 | (4月27日委員会での回答)<br>最新の情報を収集しつつ、風車の配置等を検討いたします。   |    |
| 12  | 計画段階<br>配慮事項 | 人と自然<br>とのふれ<br>あいの活<br>動の場 | (4月27日委員会での質疑・意見)<br>自治体から出された潮流の影響に関する検討の要望も踏まえ、方法書以降では、人触れとしてのサーフィンを対象に、タワーの存在が波に与える影響について検討していただきたい。   | (4月27日委員会での回答)<br>(人触れとしての)サーフィンに対する潮流の影響については、方法書以降に、必要に応じて検討いたします。                          |    |