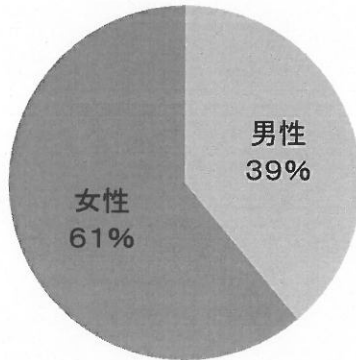
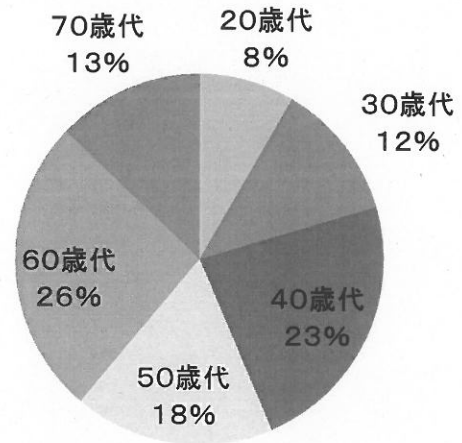


平成23年度食品の安全・安心に関するリスクコミュニケーション
アンケート集計結果(放射線に関する基礎知識)
(平成23年12月21日開催 回収数108枚)

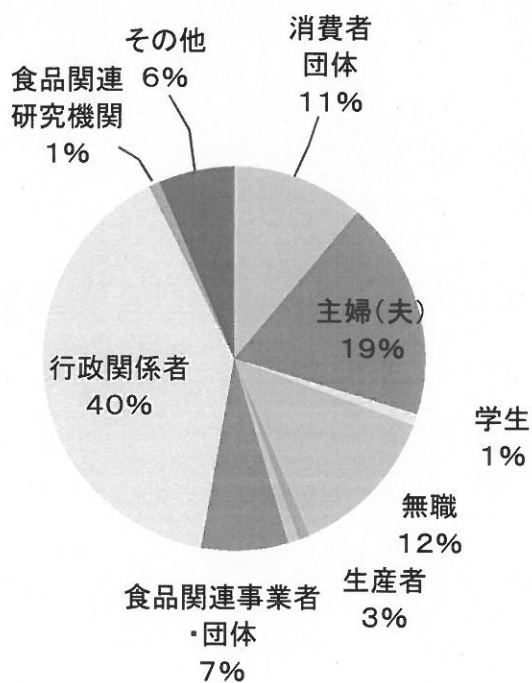
Q1 性別



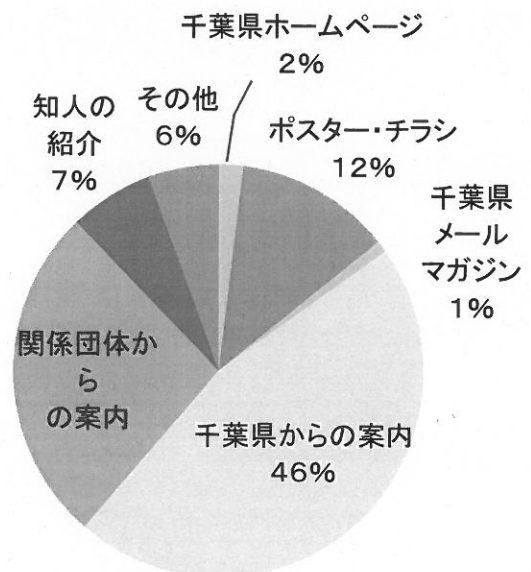
Q2 年代



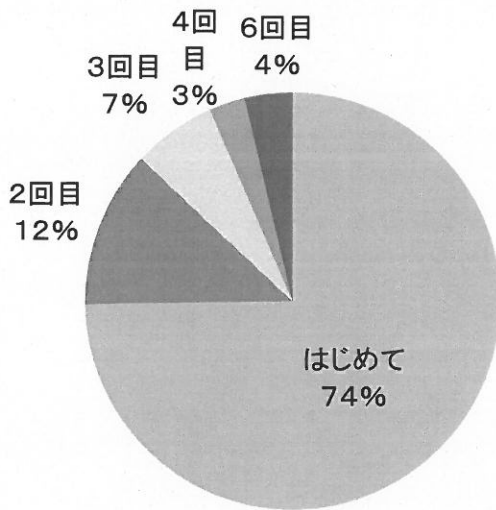
Q3 職業



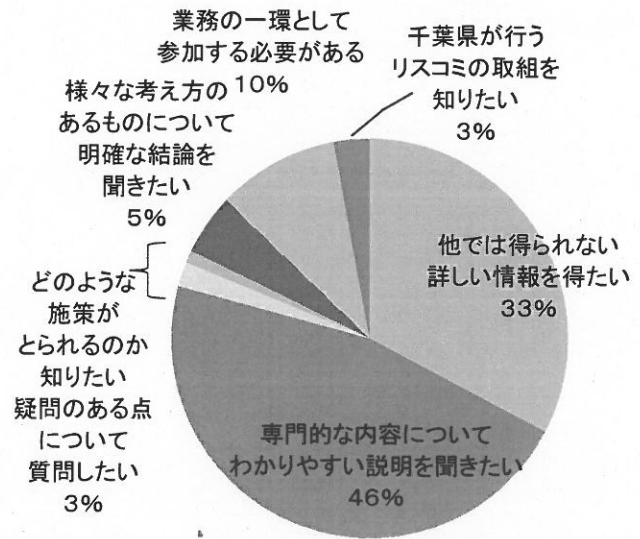
Q4 参加のきっかけ



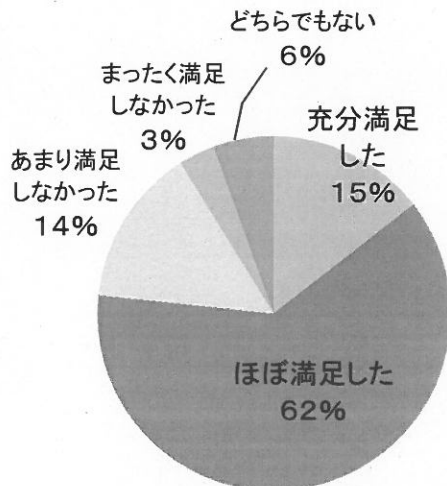
Q5 参加回数



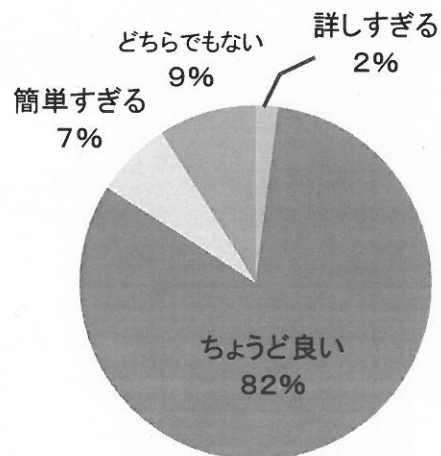
Q6 参加目的



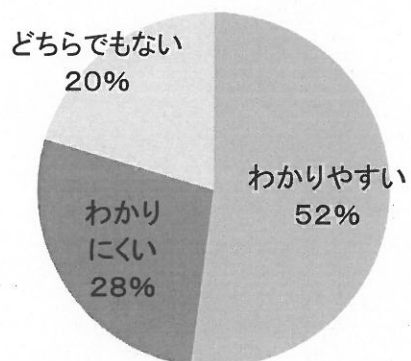
Q7 満足度



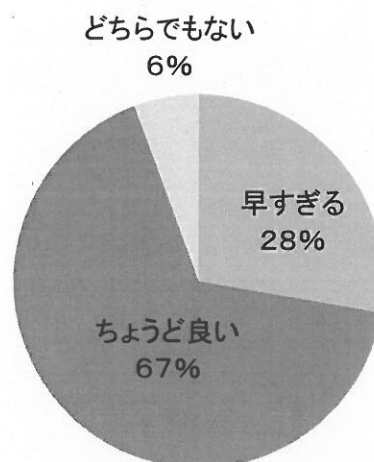
Q9-a 説明の詳しさ



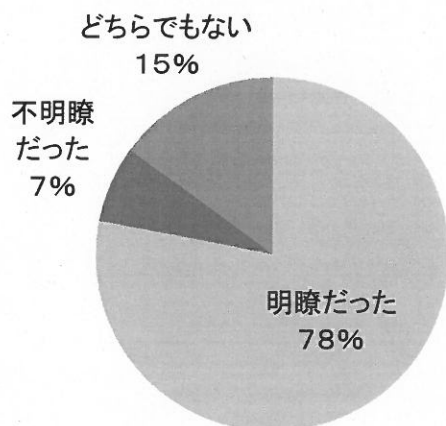
Q9-b 資料のわかりやすさ



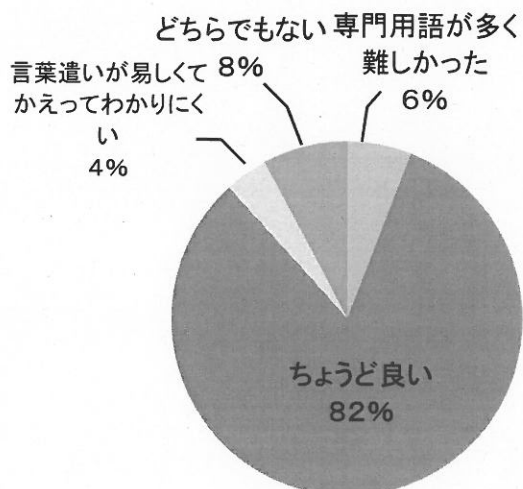
Q9-c 説明者の話し方



Q9-d 話のポイント

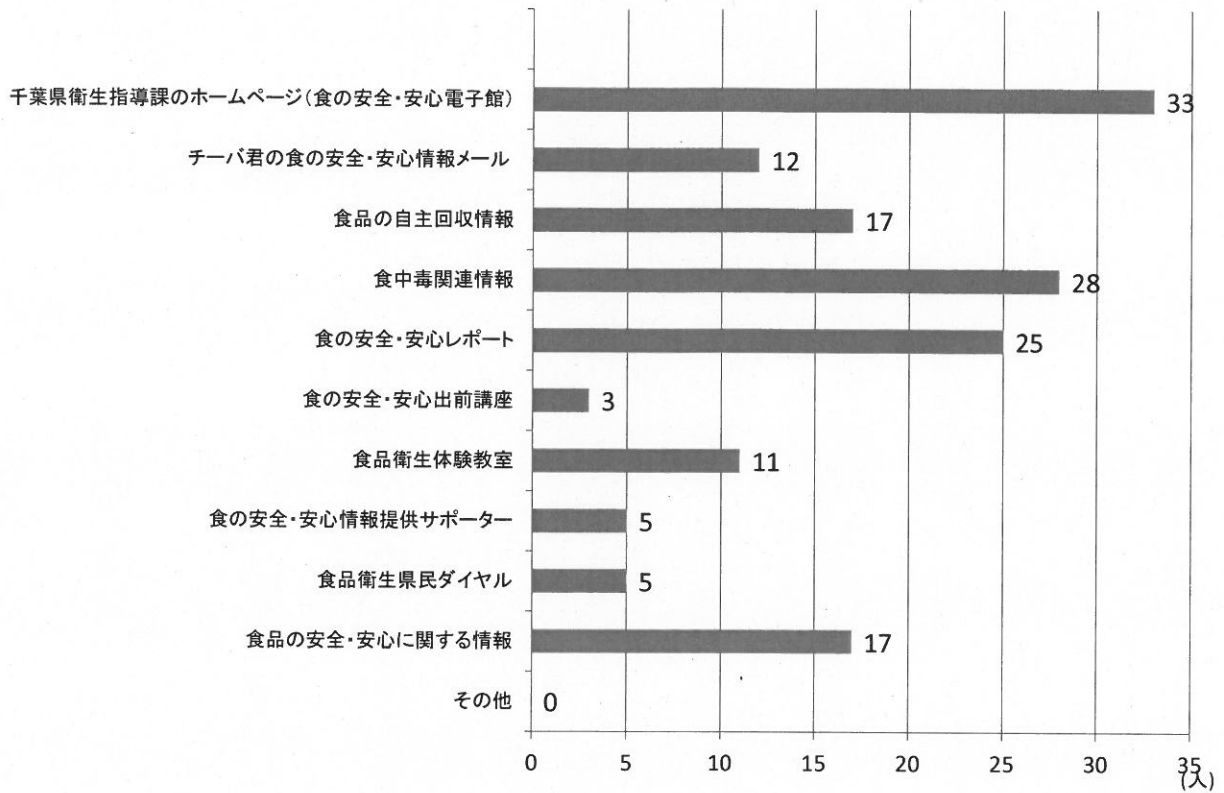


Q9-e 専門用語の使い方



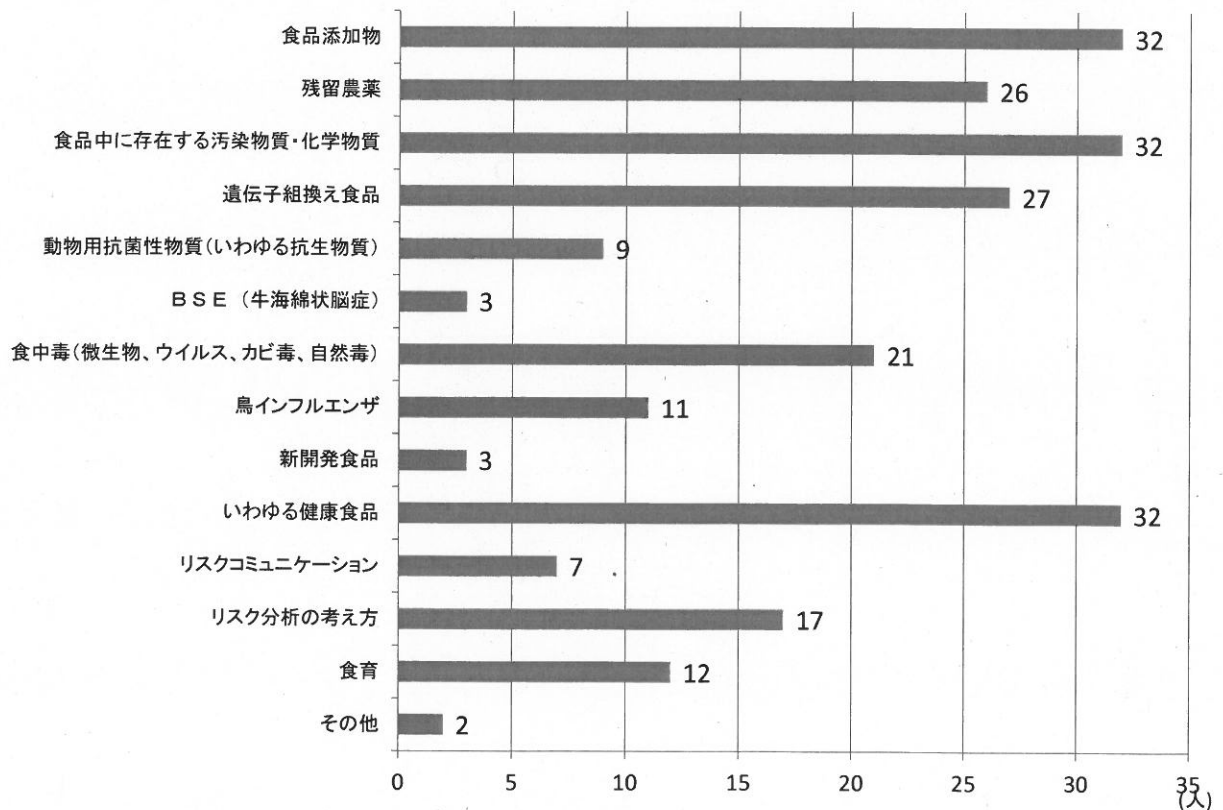
県の取り組みで知っているもの・利用したことのあるもの

(複数回答あり)



今後取り上げを希望するテーマ

(複数回答あり)



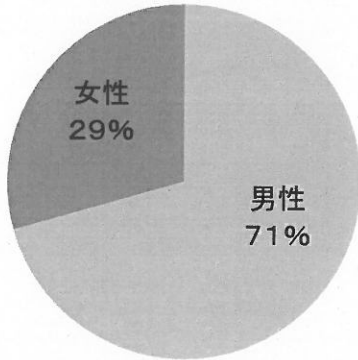
Q8満足できなかった点	Q9進め方で気づいた点	Q12全体を通しての意見
<p>分かりやすく説明しようとして、専門用語が出てきたりした点分かりづらかった。</p>	<p>2時間の予定時間をフル活用してください。</p>	<p>今日は有意義なお話でした。生野菜を食べても問題ないとのこと、大人も子供も食べても良いとのこと、安心しました。これからも私たちに安心・安全の食品が届くようにご協力ください。よろしくお願いいたします。</p>
<p>もう少しじっくり聞きたかった。</p>	<p>説明の資料は抜粋ではなく全部有るともっと良かった。</p>	<p>もう少し時間をかけてゆっくり説明していただきたかった。</p>
<p>早い資料が見にくいのでついていけなかった。一般の人からの質問があったが、その答えを結論として最初から講演して欲しい。</p>	<p>会場でのパワーポイントが見えづらい。資料だけでももう少し大きく見やすくしてほしい。食品に関わる流れは全て欲しかった。</p>	<p>全体的に時間が短い。詳しく話したらきりがないのかも知れないが、できれば質問にはもっと対応できる時間があると良いかもしれない。</p>
<p>時間が短かったです。</p>	<p>今現在の所では魚介や野菜、肉などの口にするものは大丈夫だということですが、今後2年以降数値がどう変化するか、このまま変化することはないのか。</p>	<p>ありがとうございました。放射線への不安がやや緩和されました。</p>
<p>説明は分かりやすかったが、新たな情報は得られなかった。結局どうしたらよいのかは分からなかった。今回の話では、放射能に対する不安が無くなるまでには至らなかった。</p>	<p>実生活で役立つ。</p>	<p>時間的に平日昼間というのは一般の人特に放射性物質に関心のある若い人たちにとっては参加しにくい時間帯です(幼稚園・学校などが終わって子供が帰ってくる)。本気でリスコミをかんがえるなら土日の昼間に開催すべきでしょう。せめて平日なら18時30分とか19時からの夜間にする方が一般の人でも参加しやすいのではないのでしょうか。私は多分ほとんどのリスコミに参加していますが、本気でリスコミをやろうとしていたのは、GM作物のときだけだったように感じるのはどうしてでしょうか。食の安全・安心を考えるならもっと生協や有機農家グループにきちんとリスコミであることを広報すべきではないのでしょうか。今日の先生が一番分かりやすく良い内容でした。</p>
<p>何回もリスココミュニケーションに参加していますが、きちんとリスココミュニケーションをするという広報がなされていないことが多いです。今回も広報には講演会としか掲載されていませんでした。広く県民の意見を聞きたいという広報がなされていないのはおかしいと思います。</p>	<p>説明者はできるだけ分かりやすく伝えようとしてくださいました。</p>	<p>質問に対しての答えが詳しく説明されていたのでよく分かって良かったです。セシウム→魚の身も骨も変わらないというのが分かって良かった。先生の話が生活に根付いていて分かりやすかったです。生活者として女性としての視点で生活に密着した分かりやすい発信をこれからも期待したいです。</p>

Q8満足できなかった点	Q9進め方で気づいた点	Q12全体を通しての意見
是非スライド全部の資料が欲しいです。録音等できなかったので、他に人に正しい情報として提供したい。	質問時間もっと多く。	ありがとうございました。もう少し長い時間聞きたかったです。県としての取り組みなどの説明がなかったのでその点についてのことも知りたかったです。
数字の信頼度。一般の方には難しいのではないか。	パワーポイントがほとんど見えなかった。もっと大きくして欲しかった。	大変興味深く話を聞かせてもらいました。今後の調査データを知りたいし、初回だけでは理解できない部分もありましたので、是非何度か講演してください。
講演が一本調子で眠くなってしまったが、質問への回答が明解だったので理解できた。	スクリーンが小さい。	スライド全部をHP等で見せてください。暗くてメモもとれなかった。
このようなセミナーは1回では満足できるものではないと思います。時間が短い。	配付資料が抜粋しすぎだった。	段取りが悪い。演者選定に問題がある。
異なる考え方の専門家の考え方も聞きたいし、専門家同士のディスカッションも聞きたい。	パワーポイントの画面が小さく見えなかった。	事前に寄せられた質問の意味が理解しにくかった。4時までの時間をめいっぱい使って質問を聞くべきだと思う。早く終わるのはもったいない。来た意味がない。リスコミになっていない。役所仕事では困る。
よく分かりました。	映し出す資料が大きく見られる会場にすべし。	大変おもしろかったです。目的は環境に関する活動をしているので知識として知っておきたかったという事です。私個人としては全く気にしていません。ただ生協の宅配を利用していますので食品の検査(汚染)結果が一覧表として添付されてきます。キノコ類が常に数値が出ていますのでさすがに買いませんが、先生のおっしゃったお言葉を信じて現地の生産者に協力していきたいと考えております。
画面が小さく後ろの席で見えなかった。そのため先生の説明がよく理解できなかった。大変良い企画だったのに残念な気がする。	講演中のライトを少し明るくして欲しい(メモとれないので)。	もう少し時間をとってコミュニケーションすることで理解できることも多くなると思う。小さな単位で多くの人の参加を受けべきでは。

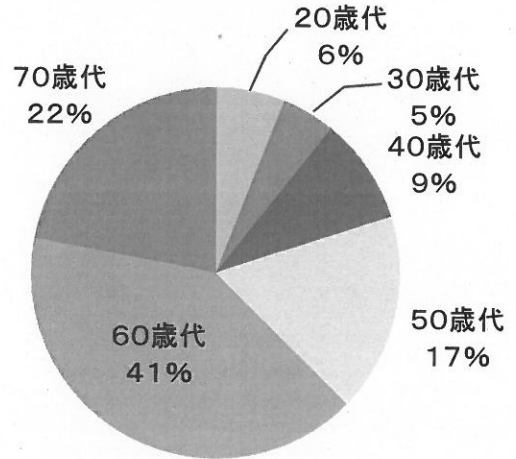
Q8満足できなかった点	Q9進め方で気づいた点	Q12全体を通しての意見
<p>数値がいろいろと説明上使われていたが、年間、生涯、時間単位なのか明確にしながら、その放射線の量(mSv、μSv)も一度説明してもらいたかった。</p>	<p>画面が見にくいため、資料は全て印刷してもらいたかった。</p>	<p>質問に対する回答が具体的で分かりやすかった。質問に時間をもっととって欲しい。より理解が深まると思う。</p>
<p>大気圏内核実験(1945~1962)の図に、今年度の数値はどれくらいかだいたい良いので知りたかった。</p>	<p>画面が小さい。</p>	<p>情報に対して冷静に対応しなければならぬと思います。勉強になりました。ありがとうございました。</p>
<p>質問の時間が短すぎるので、質問はもっと時間を配分して欲しい。内容が難しいものなどでも少し時間を長くして用語等の基礎的な知識からの説明をしてもらいたい。</p>	<p>質疑の時間を少なくして講演を長くしてもらいたかった。</p>	<p>為になりました。</p>
<p>説明時間が短く感じた。前情報として専門用語など資料に同封して欲しかった。</p>	<p>専門用語の解説が欲しい。</p>	<p>田上先生の解説分かりやすかったです。ありがとうございました。今日は四時までではなかったですか。早く切り上げられてしまったのはなぜでしょう。質問の手が沢山上がっていたし、先生の解説も聞き応えがあったためもっと聞きたかったです。</p>
<p>話の内容は理解できた。理解しにくいのは、厚労省・食品安全委員会・文科省の国の対応がよく分からないので説明者も聞く側も歯切れが悪い。</p>	<p>スクリーンが小さく見えなかった。</p>	<p>時間が短い。</p>
<p>放射線健康影響と放射線防護を区別して話をしていないため納得を得られていない。不用意な発言が多かった。</p>	<p>私には好感のもてるお話の仕方良かったと感じた。</p>	<p>取り除いた土や落ち葉、濃度が高くなると思いますがその影響が心配です。葉や木に蓄積されたものが無くなるのにどの位時間がかかるのでしょうか。</p>
	<p>質問時間が短かった。</p>	<p>まだまだ知りたい。このような機会にはまた参加したいと考えています。</p>
		<p>福祉施設の栄養士として働いています。二人の子供の親です。千葉県や国が安全だと言われていることが本当で、私が信じていることがこの先後悔することのないようにしていただきたいと思います。よろしくお願いします。</p>

平成23年度食品の安全・安心に関するリスクコミュニケーション
アンケート集計結果(食肉の生食リスク)
(平成24年1月12日・16日・20日開催 回収数150枚)

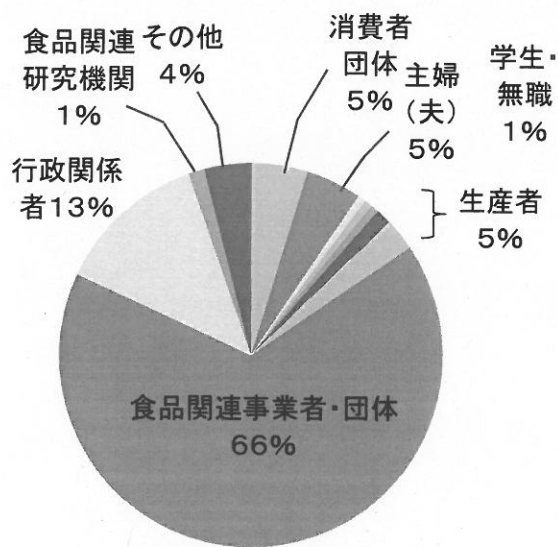
Q1 性別



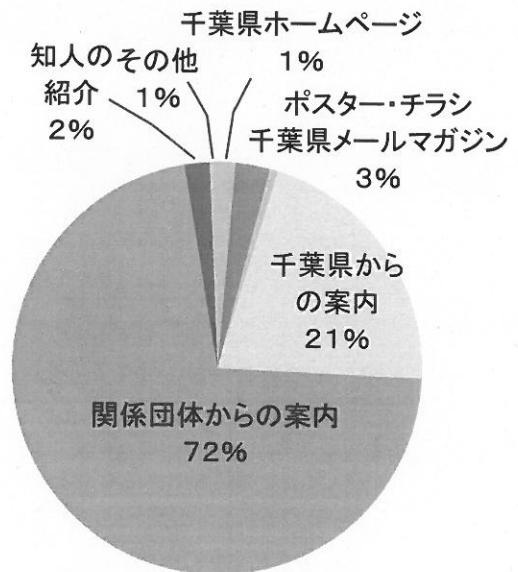
Q2 年代



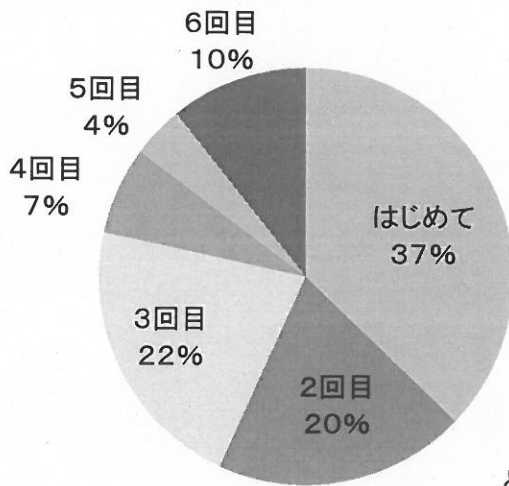
Q3 職業



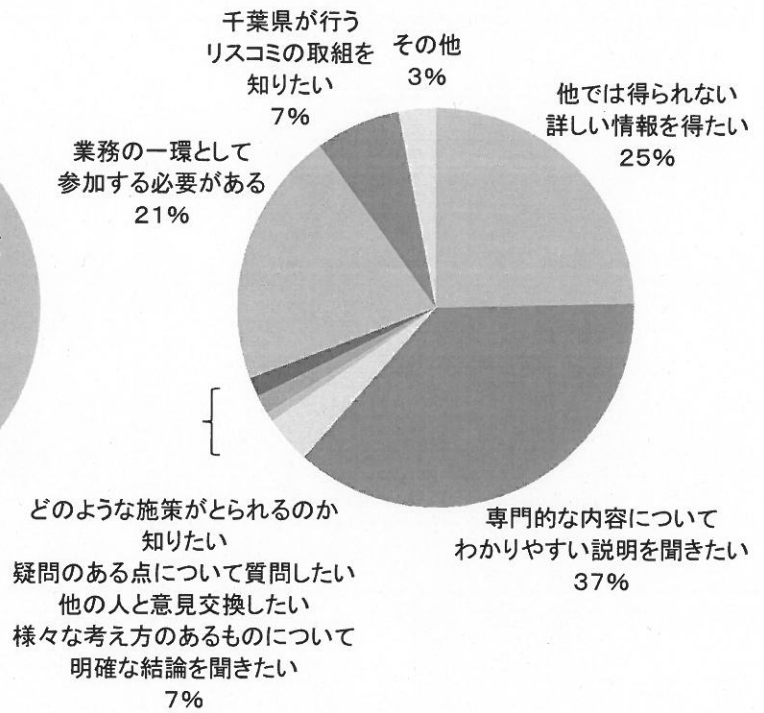
Q4 参加のきっかけ



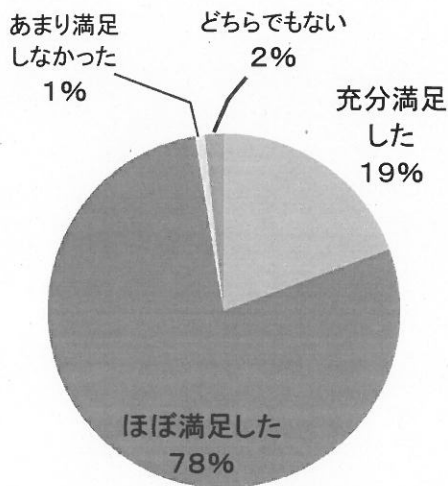
Q5 参加回数



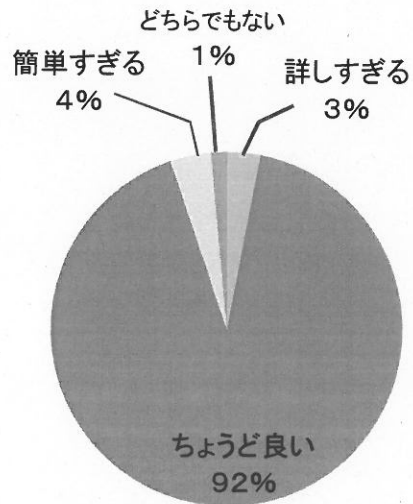
Q6 参加目的



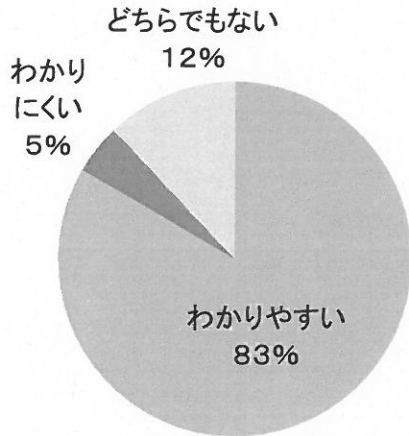
Q7 満足度



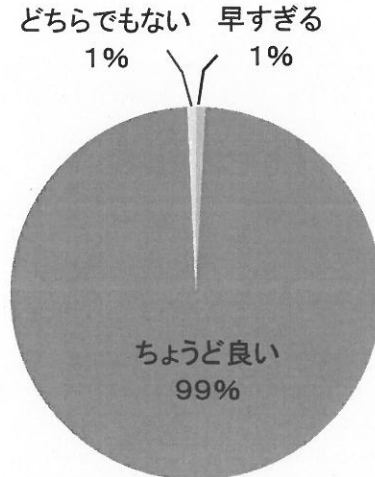
Q9-a 説明の詳しさ



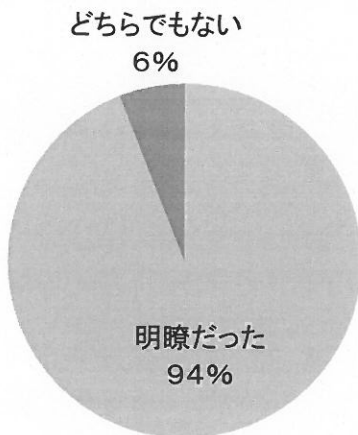
Q9-b 資料のわかりやすさ



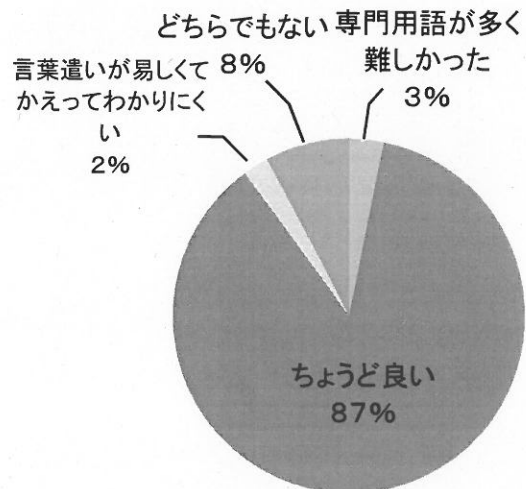
Q9-c 説明者の話し方



Q9-d 話のポイント

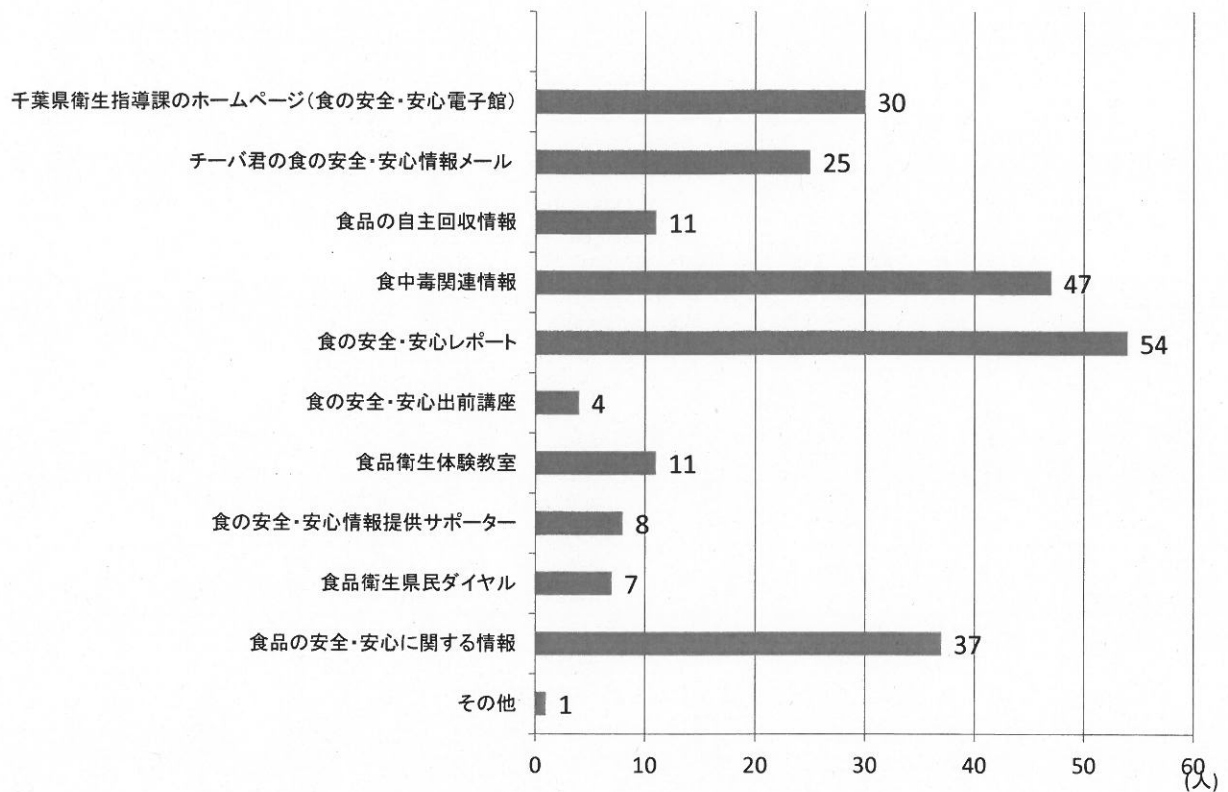


Q9-e 専門用語の使い方



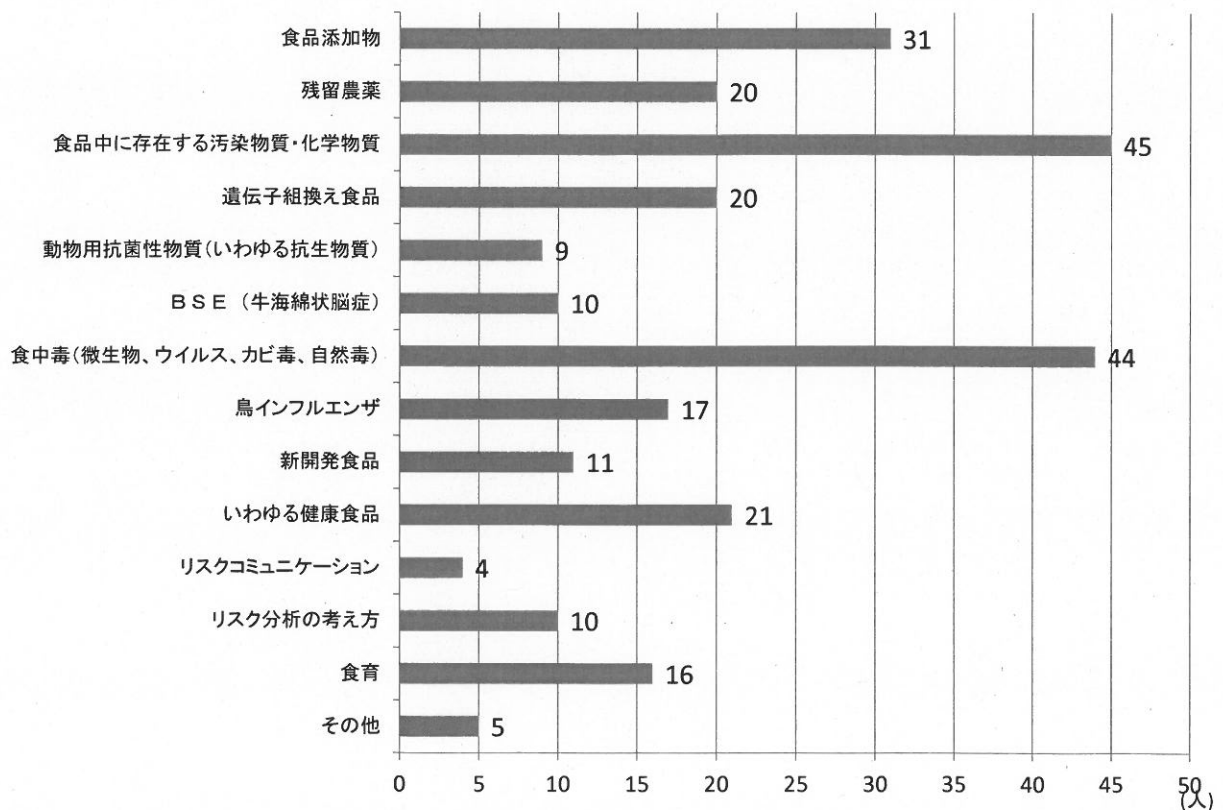
県の取り組みで知っているもの・利用したことのあるもの

(複数回答あり)



今後取り上げを希望するテーマ

(複数回答あり)



Q8満足できなかった点	Q9進め方で気づいた点	Q12全体を通しての意見
満足しました。	時間も短くて良い。 アンケート資料が有って良かった。 会場も広くて良い。	今日は牛肉だけでしたが、他の肉に対してはどうかと思います。 ●鶏肉・豚肉 ●馬肉の刺しでの中毒は聞いたことがありません ●メディアで放送されないことをなぜ強く言えないのか
現状とられている施策なども絡めてもっと詳しい話を聞きたかった。	時間的にちょうど良い。	会場が良かった。年1回は開催して欲しい。
	分かりやすいプレゼンでした。	生肉の怖さが大変よく分かりました。ありがとうございます。
	プロジェクターによりスクリーンの映像が良かった。	講演のPRをもっとして欲しい。以前何回か有ったようですが今回初めての参加でした。大変有意義でした。
	もっとおもしろく話していただけると良かったです。	本日のリスクコミュニケーションの講師の先生兩名の分かりやすくてとても私には好意的に受講できました。ありがとうございました。
	大変良かった。	生食を喫食することがいかに危険であるかを非常に分かりやすく説明していただき、消費者の方々の立場になって説明されていたと感じました。
	分かりやすかった。	Q11について全項目について新たな機会に取り上げて欲しい。 本日の推進員の講習について大変参考になり知識を得ることができました。 夏期講習会などで飲食事業者に対しても同様な講習が受けられることを希望します。 ありがとうございました。
	話のポイントが明瞭でした。	よく理解でき大変為になった。
	とても分かりやすく聞きやすかった、ありがとうございました。	牛と菌の事がよく分かり勉強になりました。家族にも生食はしないよう伝えたいと思います。
	横山先生は「生食は避ける」という内容、小山先生は「基準に合えば生食OK」というようなちょっと矛盾したような気がしました。	前半でメディアバイアスにふれたことは良かったと思いました。情報に踊らされることの怖さが分かりました。

Q8満足できなかった点	Q9進め方で気づいた点	Q12全体を通しての意見
		<p>質も量も非常に満足できる説明会でした。専門的な内容をわかりやすく説明していただいたのでとても参考になりました。生肉を食べることの危険性を消費者に広く知ってもらえるように啓発活動を積極的に行っていきたいと思います。ありがとうございました。</p> <p>会場が少し寒かったこととメモをとるのに机がないと不便だったことの2点だけが残念でした。</p>
		<p>先日朝日新聞で0-157で子供が後遺症の残った話が6回に渡り連載されていました。興味深く読んでいたところに今回の講習会に参加したのでとても頭に入る内容でした。</p> <p>今は、放射能汚染ばかり気にすることが多くノロウイルスや食中毒について意識が低くなっているように感じます。</p> <p>焼肉チェーン店の事故も「あ～あったよね」という程度になりつつあり、再度認識が必要だなと思いました。</p> <p>千葉県内に住み8年たちますが、このような講習会が毎年開催されていたとは知りませんでした。</p> <p>食の仕事をしておりますので、今後も情報をいち早く受け活用させていただきたいと思います。</p> <p>横山室長様のような偉い方にはなかなかお会いする機会も無いと思います。貴重なお時間とっております。今回は生食リスクでしたが、出血性大腸菌について、具体例を出してご説明いただけるとがあると良いなと思います。</p>